Sprawozdanie o Wypłacalności i Kondycji Finansowej

2016

Sprawozdanie o Wypłacalności i Kondycji Finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2016 r.

Aegon Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.

Data: 19 maja 2017 r.

Spis treści

Wstęp 7

A. Działalność Spółki i wyniki ... 8
A.1. Działalność ... 8
A.1.1. Informacje ogólne ... 8
A.1.2. Nadzorca i audytor zewnętrzny ... 8
A.1.3. Podstawowe wartości w reżimie Wypłacalność II ... 9
A.1.4. Posiadacze znacznych pakietów akcji ... 9
A.1.5. Istotne jednostki zależne lub powiązane ... 9
A.1.6. Istotne linie biznesowe i obszary geograficzne ... 9
A.1.7. Wyniki z działalności ubezpieczeniowej ... 10
A.2. Wyniki z działalności lokacyjnej (inwestycyjnej) ... 11
A.2.1. Inwestycje w poszczególne klasy aktywów ... 11
A.2.2. Zyski i straty rozpoznane bezpośrednio w kapitale ... 12

B. System Zarządzania ... 14
B.1. Ogólne informacje dotyczące systemu zarządzania ... 14
B.1.1. Ład korporacyjny ... 14
B.1.2. Zarząd ... 14
B.1.2.1. Rada Nadzorcza i komitety ... 15
B.1.2.2. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy ... 16
B.1.2.3. Kluczowe Funkcje ... 16
B.1.2.4. Istotne zmiany w systemie zarządzania ... 16
B.1.3. Polityka Wynagradzania ... 17
B.2. Wymagania dotyczące kompetencji i reputacji ... 21
B.2.1. Wymagania ... 21
B.2.1.1. Zarząd ... 21
B.2.1.2. Rada Nadzorcza ... 22
B.2.1.3. Pozostałe kluczowe funkcje ... 22
B.2.2. Proces oceny ... 23
B.3. System zarządzania ryzykiem w tym własna ocena ryzyka i wypłacalności ... 24
B.3.1. System zarządzania ryzykiem ... 24
B.3.1.1. Ramy Zarządzania Ryzykiem w Aegon ... 24
B.3.1.2. Struktura ram zarządzania ryzykiem w Aegon ... 26
B.3.2. Własna Ocena Ryzyka i Wypłacalności ... 28
B.3.2.1. Przegląd procesu ORSA ... 28
B.3.2.2. Struktura ORSA ... 29

B.3.2.3. Własne potrzeby w zakresie wypłacalności Aegon 30
B.4. System Kontroli Wewnętrznej 32
B.4.1. Ogólne zasady Systemu Kontroli Wewnętrznej Aegon 32
B.4.2. Ramy Ryzyka Operacyjnego i Postępowania 33
B.4.3. Zgodność z przepisami 34
B.4.3.1. Model trzech linii obrony 34
B.4.3.2. Funkcja Zgodności z przepisami w Aegon w Polsce 35
B.4.3.3. Zadania Funkcji Zgodności z Przepisami 35
B.4.3.4. Czynności 35
B.4.3.5. Rola Zarządu 36
B.4.3.6. Odpowiedzialności oraz zadania funkcji Zgodności z Przepisami 36
B.4.3.7. Odpowiedzialność i zadania funkcji O&CRM 36
B.5. Funkcja Audytu Wewnętrznego 37
B.5.1. Funkcja Audytu Wewnętrznego 37
B.5.2. Niezależność i obiektywność Funkcji Audytu Wewnętrznego 38
B.6. Funkcja Aktuarialna 38
B.7. Outsourcing 40
B.7.1. Umowy zewnętrznego outsourcingu 40
B.7.2. Umowy wewnątrzgrupowego outsourcingu 40
B.7.3. Istotne umowy wewnątrzgrupowego outsourcingu 41
B.8. Pozostałe informacje 41
B.8.1. Ocena adekwatności 41
C. Profil Ryzyka 42
C.1. Ryzyko aktuarialne w ubezpieczeniach życiowych 42
C.1.1. Opis ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach życiowych 42
C.1.2. Pomiar ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach życiowych 43
C.1.3. Koncentracja ryzyka 43
C.1.4. Łagodzenie ryzyka 43
C.1.5. Testy wrażliwości 44
C.2. Ryzyko rynkowe 44
C.2.1. Opis ryzyka rynkowego 44
C.2.2. Pomiar ryzyka rynkowego 45
C.2.3. Koncentracja ryzyka rynkowego 46
C.2.4. Łagodzenie ryzyka 46
C.2.5. Testy wrażliwości 46
C.3. Ryzyko kredytowe 46
C.3.1. Opis ryzyka kredytowego 46
C.3.2. Pomiar ryzyka kredytowego 47

C.3.3. Koncentracja ryzyka ... 47
C.3.4. Łagodzenie ryzyka ... 47
C.3.5. Testy wrażliwości ... 47
C.4. Ryzyko płynności ... 47
C.4.1. Opis ryzyka płynności ... 47
C.4.2. Pomiar ryzyka płynności ... 48
C.4.3. Koncentracja ryzyka ... 48
C.4.4. Łagodzenie ryzyka ... 48
C.4.5. Testy wrażliwości ... 48
C.5. Ryzyko operacyjne ... 48
C.5.1. Opis ryzyka operacyjnego ... 48
C.5.2. Oszacowanie ryzyka operacyjnego ... 49
C.5.3. Koncentracja ryzyka ... 49
C.5.4. Łagodzenie ryzyka ... 50
C.5.5. Wrażliwość ryzyka ... 50
C.6. Inne istotne ryzyka ... 50
D. Wycena dla celów wypłacalności ... 51
D.1. Aktywa ... 52
D.1.1. Ogólny opis aktywów ... 52
D.1.2. Wartość firmy oraz wartości niematerialne i prawne ... 54
D.1.3. Aktywowane koszty akwizycji ... 54
D.1.4. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego ... 55
D.1.5. Rzeczowe aktywa trwałe wykorzystywane na użytek własny ... 56
D.1.6. Lokaty (inne niż aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i dla ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym) ... 57
D.1.7. Aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym ... 59
D.1.8. Kwoty należne z umów reasekuracji ... 59
D.1.9. Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych ... 60
D.1.10. Należności z tytułu reasekuracji biernej ... 61
D.1.11. Pozostałe należności (handlowe, inne niż z działalności ubezpieczeniowej) ... 61
D.1.12. Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych ... 62
D.1.13. Inne aktywa ... 63
D.2. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe ... 64
D.2.1. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia na życie z udziałem w zysku ... 66
D.2.2. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym ... 67

D.2.3. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – pozostałe ubezpieczenia na życie 69
D.2.4. Korekta dopasowująca 70
D.2.5. Korekta z tytułu zmienności 71
D.2.6. Środki przejściowe dla stóp procentowych 71
D.2.7. Środki przejściowe dla rezerw techniczno-ubezpieczeniowych 71
D.2.8. Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych 71
D.2.9. Istotne zmiany w założeniach uwzględnione w wycenie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych 71
D.3. Pozostałe zobowiązania 72
D.3.1. Opis pozostałych zobowiązań 72
D.3.2. Rezerwy inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe 73
D.3.3. Zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego 73
D.3.4. Zobowiązania wobec pośredników i ubezpieczonych 74
D.3.5. Zobowiązania reasekuracyjne 75
D.3.6. Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej) 76
D.3.7. Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach) 76
D.4. Alternatywne metody wyceny 77
E. Zarządzanie kapitałem 78
E.1. Środki własne 80
E.1.1. Kategoryzacja środków własnych 80
E.1.2. Różnice pomiędzy wyceną Wypłacalność II a bilansem statutowym 81
E.1.3. Ustalenia przejściowe 82
E.1.4. Pomocnicze środki własne 82
E.1.5. Opis pomniejszeń środków własnych 82
E.2. Kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy 83
E.2.1. Kapitałowy wymóg wypłacalności 83
E.2.2. Uproszczenia 84
E.2.3. Minimalny wymóg kapitałowy 84
E.3. Zastosowanie podmodułu ryzyka cen akcji opartego na duracji do obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności 84
E.4. Różnice między formułą standardową a modelem wewnętrznym 84
E.5. Niezgodność z minimalnym wymogiem kapitałowym lub z kapitałowym wymogiem wypłacalności 85
E.6. Wszelkie inne informacje 85

Wstęp

Niniejsze Sprawozdanie o Wypłacalności i Kondycji Finansowej (zwane dalej „Raportem" bądź Solvency and Financial Condition Report bądź „**SFCR**" zostało sporządzone dla Aegon Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. (zwanej dalej: "**Aegon TU na Życie S.A**." i "**Spółka**") na dzień 31 grudnia 2016 r. Raport ten zawiera informacje o spółce ważne dla interesariuszy Aegon TU na Życie S.A. o:

A. Działalności Spółki i jej wynikach;
B. Systemie zarządzania;
C. Profilu ryzyka;
D. Wycenie na potrzeby wypłacalności;
E. Zarządzaniu kapitałem.

Raport ten sporządzono zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. z 2015 r. poz.1844), zwanej dalej „**ustawą o działalności ubezpieczeniowej**", Dyrektywą Wypłacalność II (2009/138/EC) oraz z Rozporządzeniem Delegowanym (EU 2015/35). W szczególności, informacje są przedstawione zgodnie z art. 35 oraz z art. 51-56 Dyrektywy Wypłacalność II, jak również zgodnie z art. 290-298 Rozporządzenia Delegowanego, odpowiednich standardów technicznych i wytycznych Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (European Insurance and Occupational Pensions Authority), zwanej dalej „**EIOPA"**, w szczególności „Wytycznych dotyczących sprawozdawczości i publicznego ujawniania informacji" (EIOPA-BoS-15/109).

Raport SFCR zawiera dane dotyczące Aegon Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. oraz oddziału Aegon Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Varsovia Sucursala Floresti z siedzibą w Rumunii.

Wycena zgodna z wymaganiami Dyrektywy Wypłacalność II oznacza wycenę na podstawie ustawy z o działalności ubezpieczeniowej z dnia 11 września 2015 r. oraz zgodnie z przepisami zawartymi w regulacjach Wypłacalność II. Odniesienia do ustawowego sprawozdania finansowego odnoszą się do „Łącznego sprawozdania finansowego za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2016 r." zwanego dalej „**Statutowym sprawozdaniem finansowym**".

Liczby odzwierciedlające kwoty pieniężne w SFCR są prezentowane w polskich złotych (PLN). Kwoty przedstawione są w tysiącach PLN, zgodnie z art. 2 rozporządzenia wykonawczego (EU 2015/2452). Wszystkie wartości zaokrąglone są do tysięcy, chyba, że zaznaczono inaczej. Konsekwencją takiego podejścia mogą być sytuacje, w których zaokrąglone kwoty mogą nie sumować się do zaokrąglonej sumy zbiorczej. Wszystkie wskaźniki i wariancje są wyliczone przy użyciu kwoty bazowej, a nie zaokrąglonych wartości.

A. Działalność Spółki i wyniki

A.1. Działalność

A.1.1. Informacje ogólne

Aegon Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. jest spółką akcyjną z siedzibą w Warszawie przy ul. Wołoskiej 5 założoną 21 grudnia 1999 r.

W roku 2016 Aegon TU na Życie S.A. prowadziło działalność poprzez siedzibę znajdującą się w Warszawie przy ul. Wołoskiej 5, przez Centrum Operacyjne w Chorzowie przy ul. Katowickiej 47 i przez oddział w Rumunii (Aegon Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Varsovia Sucursala Floresti) z adresem: Floresti, at Avram Iancu 506-508.

A.1.2. Nadzorca i audytor zewnętrzny

Jednostką odpowiedzialną za nadzór nad wdrożeniem dyrektywy Wypłacalność II dla Aegon TU na Życie S.A jest:

Komisja Nadzoru Finansowego;

Adres : Plac Powstańców Warszawy 1, 00-030 Warszawa

Telefon : +48 22 2625000

Audytorem zewnętrznym odpowiedzialnym za audyt Sprawozdania o Wypłacalności i Kondycji Finansowej jest PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o.:

Adres : Al. Armii Ludowej 14, 00-638 Warszawa

Telefon :+ 48 22 7464000

A.1.3. Podstawowe wartości w reżimie Wypłacalność II

W poniższej tabeli zaprezentowane zostały kluczowe wartości w reżimie Wypłacalność II dla Aegon TU na Życie S.A.:

Wartości w PLN tys.	31 grudnia 2016
Środki Własne	299 516
KWW	148 779
Współczynnik wypłacalności w reżimie Wypłacalność II	**201%**

Wskaźnik wypłacalności w reżimie Wypłacalność II jest równy 201% Kapitałowego Wymogu Wypłacalności (Solvency Capital Requirement, zwany dalej „**KWW**") wyliczonego przy użyciu formuły standardowej. Szczegółowe informacje o środkach własnych i KWW znajdują się w sekcji E.1 Kapitałowy Wymóg Wypłacalności i Minimalny Wymóg Kapitałowy.

Istotne różnice pomiędzy statutowym sprawozdaniem finansowym i sprawozdaniem finansowym sporządzonym zgodnie z reżimem Wypłacalność II są przedstawione w sekcji D. Wycena na potrzeby wypłacalności.

A.1.4. Posiadacze znacznych pakietów akcji

Posiadaczem 100% kapitału akcyjnego Aegon TU na Życie S.A. jest Aegon Europe Holding B.V. Natomiast posiadaczem 100% kapitału akcyjnego Aegon Europe Holding B.V. jest Aegon N.V. – Spółka dominująca Grupy Aegon. Aegon N.V. jest spółką publiczną z ograniczoną odpowiedzialnością, natomiast Aegon Europe Holding B.V. jest prywatną spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Aegon N.V. oraz Aegon Europe Holding B.V. mają swoje siedziby w Hadze, w Holandii. Spółki te są spółkami holdingowymi o charakterze finansowym mieszanym, zgodnie z definicją w art. 212 (1) (h) dyrektywy Wypłacalność II. Nadzór w ramach Wypłacalność II nad grupą, tak jak i nadzór dodatkowy zgodnie z dyrektywą EU 2002/87/EC odbywa się na poziomie Aegon N.V.

A.1.5. Istotne jednostki zależne lub powiązane

Aegon TU na Życie S.A. podlega konsolidacji w tworzeniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz skonsolidowanego sprawozdania grupy Aegon N.V. Group (tworzonego pod reżimem Wypłacalność II), w którym podmiotem dominującym jest Aegon N.V. z siedzibą w Hadze.

Spółka posiada oddział w Rumunii (Aegon Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Varsovia Sucursala Floresti we Floresti).

A.1.6. Istotne linie biznesowe i obszary geograficzne

Spółka prowadzi działalność w poniższych liniach biznesowych ubezpieczeń na życie:

Ubezpieczenie na życie z udziałem w zyskach

Do tej linii biznesowej należą polskie i rumuńskie produkty rentowe oraz ubezpieczenia na życie i dożycie z udziałem w zyskach.

Produkty, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym (UFK), zwane dalej „**Ubezpieczeniami z UFK**"

Do tej linii biznesowej należą polskie i rumuńskie produkty ubezpieczeniowe związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym.

Pozostałe ubezpieczenia na życie

Do tej linii biznesowej należą następujące produkty:

- Portfel polski: ubezpieczenia terminowe, ubezpieczenia dodatkowe, ubezpieczenie edukacyjne będące ubezpieczeniem posagowym,
- Portfel rumuński: ubezpieczenia dodatkowe, które pokrywają ryzyko śmierci i ryzyko zachorowania dla klientów bankowych, którzy posiadają kredyt w banku.

Spółka nie posiada linii biznesowych związanych z ubezpieczeniami majątkowymi.

A.1.7. Wyniki z działalności ubezpieczeniowej

Niniejsza sekcja zawiera informacje o wynikach działalności ubezpieczeniowej.

Kwoty w tys. PLN	31.12.2016
I. Składki	451 140
II. Przychody z lokat	174 252
III. Niezrealizowane zyski z lokat	37 657
IV. Pozostałe przychody techniczne na udziale własnym	40 716
V. Odszkodowania i świadczenia	718 137
VI. Zmiany stanu innych rezerw techniczno - ubezpieczeniowych na udziale własnym	-260 980
VII. Premie i rabaty łącznie ze zmianą stanu rezerw na udziale własnym	1 637
VIII. Koszty działalności ubezpieczeniowej	177 238
IX. Koszty działalności lokacyjnej	39 215
X. Niezrealizowane straty na lokatach	25 450
XI. Pozostałe koszty techniczne na udziale własnym	4 818
XII. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów przeniesione do ogólnego rachunku zysków i strat	908
XIII. Wynik techniczny ubezpieczeń na życie	-2 658

Głównym przychodem z działalności ubezpieczeniowej była składka przypisana z tytułu ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, po uwzględnieniu udziału reasekuratora i wyniosła ona 338 981 tys. PLN.

W tabeli poniżej składka przypisana brutto została przedstawiona według podziału geograficznego.

	2016		
Kwoty w PLN tys.	Polska	Rumunia	Razem
Ubezpieczenia na życie			
Ubezpieczenia z udziałem w zyskach	23 498	55 387	78 884
Ubezpieczenia powiązane z indeksami lub z UFK	328 631	10 465	339 096
Inne ubezpieczenia na życie	9 685	26 365	36 050
Razem	361 814	92 217	454 030

A.2. Wyniki z działalności lokacyjnej (inwestycyjnej)

A.2.1. Inwestycje w poszczególne klasy aktywów

Ta sekcja opisuje przychody i koszty związane z lokatami w rozbiciu na poszczególne klasy aktywów.

Depozyty bankowe Spółka klasyfikuje do kategorii pożyczki udzielone i należności własne, podczas gdy papiery wartościowe i inne inwestycje są klasyfikowane, jako aktywa finansowe dostępne do sprzedaży. Przychody z tytułu dłużnych papierów wartościowych zaklasyfikowanych, jako aktywa finansowe dostępne do sprzedaży są przeniesione do rachunku technicznego ubezpieczeń na życie do wysokości kwoty ich skorygowanej wartości nabycia. Nadwyżka/niedobór pomiędzy wartością godziwą i skorygowaną wartością nabycia dla dłużnych papierów wartościowych jest przeniesiona do kapitału z aktualizacji wyceny (zyski i straty są rozpoznane bezpośrednio w kapitale własnym).

Poniższa tabela zawiera zestawienie przychodów z inwestycji w podziale na klasy aktywów:

	2016					
Kwota w PLN tys.	Przychody z odsetek	Przychody z dywidend	Przychody z najmu	Zyski i straty netto	Niezrealizowane zyski i straty	Razem
Akcje	0	0	0	0	0	0
Dłużne papiery wartościowe i instrumenty rynku pieniężnego	17 699	0	0	4 040	2 557	24 295
Pożyczki	0	0	0	0	0	0
Nieruchomości	0	0	0	0	0	0
Inne	0	165	0	106 758	22 837	129 760
Razem	**17 699**	**165**	**0**	**110 797**	**25 393**	**154 054**

Całkowity przychód z działalności lokacyjnej w roku 2016 wyniósł 154 054 tys. PLN. Większość przychodu (84%) pochodziła z tytułu Innych aktywów (w których skład wchodzi portfel powiązany z ubezpieczeniami z UFK) z zyskiem netto w kwocie 106 758 tys. PLN i niezrealizowanym zyskiem w wysokości 22 837 tys. PLN. W tej klasie aktywów Spółka uzyskała również przychód inwestycyjny z tytułu dywidend w wysokości 165 tys. PLN pochodzących z dywidend uzyskanych z portfela związanego z ubezpieczeniami z UFK.

Drugim istotnym źródłem przychodu (16%) są dłużne papiery wartościowe i instrumenty rynku pieniężnego, w którego skład wchodzą przychody z obligacji i depozytów wykazanych w lokatach Spółki. Osiągnięte przychody z odsetek wyniosły 17 699 tys. PLN, natomiast zysk netto z inwestycji w dłużne papiery wartościowe i instrumenty rynku pieniężnego wyniósł 4 040 tys. PLN, podczas gdy niezrealizowane zyski były w wysokości 2 557 tys. PLN.

Poniższa tabela przedstawia podział wyniku z inwestycji w podziale na rachunek Spółki i na rachunek ubezpieczającego:

Kwoty w PLN tys.	2016
Wynik z działalności lokacyjnej na rachunek Spółki:	
Dłużne papiery wartościowe	22 101
Pożyczki i depozyty	1 641
Zrealizowane i niezrealizowane zyski z aktywów ubezpieczeń z UFK	5 355
Nieruchomości	0
Instrumenty pochodne	0
Inne	0
	29 097
Wynik z działalności lokacyjnej na rachunek ubezpieczającego	124 957
Razem	**154 054**

Na wynik w roku 2016 (na rachunek ubezpieczającego i na rachunek Spółki) złożyły się zrealizowane zyski i straty w podziale na poszczególne klasy aktywów:

Kwota w PLN tys.	2016
Akcje	0
Dłużne papiery wartościowe i instrument rynku pieniężnego	4 040
Pożyczki	0
Nieruchomości	0
Inne	106 758
Razem	**110 797**

A.2.2. Zyski i straty rozpoznane bezpośrednio w kapitale

W tej sekcji przedstawione zostały informacje o zyskach i stratach z inwestycji rozpoznanych bezpośrednio w kapitale Spółki.

Kwoty w PLN tys.	2016
Pozycje, które mogą zostać przeklasyfikowane w przyszłości do rachunku zysków i strat	
Zyski / (Straty) z aktualizacji wyceny inwestycji dostępnych do sprzedaży	-1 316

B. System Zarządzania

B.1. Ogólne informacje dotyczące systemu zarządzania

B.1.1. Ład korporacyjny

Aegon Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. jest spółką polskiego prawa handlowego, podlegającą jurysdykcji prawa polskiego. Siedziba Aegon TUnŻ S.A. zlokalizowana jest Warszawie przy ul. Wołoskiej 5, 02-675 Warszawa.

Aegon zarządzany jest przez dwa główne organy korporacyjne:

- Zarząd (który uważany jest za organ administracyjny, zarządzający i nadzorujący Aegon);
- Rada Nadzorcza.

Zarząd powołał m.in. Komitet Ryzyka i Kapitału.

B.1.2. Zarząd

Zarząd Aegon jest odpowiedzialny za całościowe zarządzanie spółką, w tym za osiągnięcie wyznaczonych dla Aegon celów, za opracowanie strategii spółki oraz związanego z tym profilem ryzyka, a także nadzorowanie wszelkich istotnych kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem spółki oraz jej wynikami finansowymi. Każdemu z Członków Zarządu, przydzielone zostały obowiązki, związane ze specjalistycznym obszarem wiedzy, właściwym dla danego Członka Zarządu.

Skład Zarządu:

Na dzień 31.12.2016 r., w skład Zarządu wchodzili: Michał Biedzki, Michael Müller, Anna Sadkowska, Jan Zimowicz.

Rola Zarządu:

Zarząd odpowiedzialny jest za:

- Wyznaczanie, implementację i realizację celów biznesowych oraz strategii Aegon;
- Udział w omawianiu polityk/regulaminów wewnątrz Aegon, wspieranie ich powstawania;
- Wspieranie zarządzania ryzykiem korporacyjnym, w szczególności:
    - Umieszczenie strategii ryzyka w strategii biznesowej oraz zarządzaniu ryzykiem korporacyjnym w operacjach biznesowych;
    - Przegląd zasad/struktur zarządzania, ryzykiem, oświadczeń o tolerowaniu ryzyka, właściwych limitów poziomu ryzyka Aegon, polityki w zakresie ustalania cen i rozwoju produktu oraz wszelkich zmian metodologii ryzyka, mających znaczny wpływ na dostępny lub wymagany kapitał ekonomiczny;
    - Nadzór nad przestrzeganiem ram i polityk zarządzania ryzykiem korporacyjnym;
- Udostępnienie odpowiednich informacji.

Każdy z Członków Zarządu jest odpowiedzialny za zarządzanie podległą mu jednostką oraz za wszelkie operacje dokonywane w jej ramach, zgodnie z regulacjami wewnętrznymi firmy, jej wartościami i zasadami oraz standardami zgodności/compliance.

Szczegółowy opis sposobu, w jaki system zarządzania ryzykiem, system kontroli wewnętrznej oraz procedury sprawozdawcze/raportowe są wdrażane, przedstawiony został w sekcji B.4. System kontroli

wewnętrznej. Informacje dotyczące wszelkich istotnych ustaleń z zakresu outsourcingu wewnątrz grupy, opisane zostały w sekcji B.7. Outsourcing.

B.1.2.1. Rada Nadzorcza i komitety

Rada Nadzorcza Aegon nadzoruje działania Zarządu, w nawiązaniu do biznesowej oraz korporacyjnej strategii Firmy. Rada Nadzorcza musi mieć na uwadze interesy wszystkich zainteresowanych stron Aegon. Rada Nadzorcza działa zgodnie z zasadami odpowiedzialności zbiorowej.

Skład Rady Nadzorczej:

Rada Nadzorcza Aegon składa się z członków powoływanych są przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy oraz jednego niezależnego członka.

Komitety:

Rada Nadzorcza nadzoruje działania następujących komitetów:

- Komitet Audytu;
- Komitet Ryzyka i Kapitału;
- Komitet HR.

Komitet Audytu

W Aegon Polska zadania oraz odpowiedzialność w zakresie zarządzania ryzykiem, w głównej mierze dedykowane są Radzie Nadzorczej. Dlatego też nadzór nad zarządzaniem ryzykiem oraz systemami kontroli ryzyka oraz nadzór nad egzekwowaniem stosownych przepisów i regulacji, realizowany jest bezpośrednio przez Radę Nadzorczą. Część członków Rady Nadzorczej jest również członkami Komitetu Audytu.

Nadrzędnym obowiązkiem i rolą Komitetu Audytu jest wsparcie i doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej, w zakresie wypełniania obowiązków związanych z nadzorem nad:

- Integralnością skonsolidowanego śródrocznego i całorocznego sprawozdania finansowego oraz procesem sprawozdawczości finansowej;
- Systemem kontroli wewnętrznej i efektywnością/skutecznością audytu wewnętrznego; oraz
- Realizacją zadań audytorów zewnętrznych oraz skutecznością procesu audytu zewnętrznego, w tym również monitorowanie niezależności i obiektywności audytora zewnętrznego.

Komitet Audytu składa Radzie Nadzorczej sprawozdanie ze swojej działalności, identyfikując wszelkie obszary, w odniesieniu do których uznaje za stosowne podjęcie działań lub naniesienie poprawek, jak również przedstawia zalecenia co do kroków, które należy podjąć. Funkcjonowanie Komitetu Audytu zostało opisane w Regulaminie Komitetu Audytu.

Komitet Ryzyka i Kapitału

Zadania związane z zarządzaniem ryzykiem wchodzą w zakres obowiązków Komitetu Ryzyka i Kapitału, wspieranego przez funkcję Zarządzania Ryzykiem.

Do głównych zadań Komitetu Ryzyka i Kapitału należy wsparcie oraz doradztwo na rzecz Zarządu w zakresie wypełniania obowiązków związanych z nadzorem nad skutecznym funkcjonowaniem i stosownością ram Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym (ZRK) oraz systemu kontroli wewnętrznej, a w szczególności:

- Strategia ryzyka, tolerancja na ryzyko, zarządzanie ryzykiem;

- Rozwój i wycena produktów;
- Ocena ryzyka;
- Wycena ryzyka;
- Reakcje na ryzyko i skuteczność/efektywność kontroli wewnętrznej;
- Monitorowanie ryzyka; oraz
- Raportowanie ryzyka.

Ponadto Komitet Ryzyka i Kapitału regularnie sprawdza ekspozycje na ryzyko, w odniesieniu do kapitału, dochodów i zgodności z polityką ryzyka. Zarządzanie ryzykiem przez Spółkę jest ważnym i istotnym zagadnieniem dla Zarządu.

Komitet HR

Do głównych zadań Komitetu HR należy doradztwo na rzecz Zarządu oraz przygotowywanie decyzji, które mają zostać podjęte przez Zarząd oraz Radę Nadzorczą. Komitet HR został wyznaczony w celu zapewnienia odpowiednich polityk i praktyk w zakresie HR, w tym polityki wynagrodzeń w ramach Aegon Polska, poprzez nadzorowanie rozwoju i realizacji tych polityk i praktyk, w szczególności:

- Przegląd polityki Zarządzania Talentami i przygotowywania rekomendacji zgodnie z przyjętym podejściem przez Grupę Aegon;
- Planowanie sukcesji dla członków Zarządu i kierownictwa wyższego szczebla;
- Doradzanie i przestawianie propozycji w zakresie nominacji i ponownych nominacji;
- Omawianie corocznej ankiety przeprowadzanej wśród pracowników;
- Przegląd Globalnej Polityki Wynagrodzeń Aegon i przedstawianie Aegon Polska zaleceń dotyczących wyników;
- Przygotowywanie zaleceń dotyczących zmiennych składników wynagrodzenia zarówno na początku jak i po zakończeniu roku świadczenia pracy;
- Nadzór nad wynagradzaniem personelu, w tym zarządu oraz kluczowych funkcji;
- Przygotowywanie informacji dostarczanych akcjonariuszom na temat polityki i praktyk wynagrodzeń, w tym raportu o wynagrodzeniu.

B.1.2.2. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy odbywa się co najmniej raz w roku, a w razie konieczności Rada Nadzorcza lub Zarząd Spółki mają prawo do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Główną funkcją Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy jest podejmowanie decyzji w sprawach dotyczących m.in. uchwalania rocznych sprawozdań finansowych, zatwierdzania wypłaty dywidendy oraz udzielanie absolutorium członkom Rady Nadzorczej i Zarządu Aegon.

B.1.2.3. Kluczowe Funkcje

Opis głównych ról i obowiązków należących do kluczowych funkcji, a także ich niezbędna niezależność operacyjna, przedstawiona została w rozdziale B.2. Wymogi kompetencji reputacji przedstawione zostały w sposób bardziej szczegółowy w rozdziałach B.3., B.4., B.5. i B.6.

B.1.2.4. Istotne zmiany w systemie zarządzania

W 2016 r. doszło do istotnej zmiany w systemie zarządzania, polegającej na zmianie składu Zarządu poprzez powołanie nowego Członka Zarządu w osobie Jana Zimowicza.

B.1.3. Polityka Wynagradzania

W 2016 r. Polityka wynagrodzeń znalazła pełne zastosowanie w stosunku do Rady Nadzorczej, Zarządu i kluczowych funkcji. Ponadto zasady wynagradzania pozostałych pracowników określone zostały w regulaminie wynagrodzeń. Główne elementy Polityki wynagrodzeń w 2016 r. zostały omówione w tym rozdziale.

Zasady wynagradzania w Aegon:

Zasady Wynagradzania w Grupie Aegon (The Aegon Group Global Remuneration Principles) stanowią podstawę dla polityk i praktyk wynagradzania w całej Grupie Aegon z uwzględnieniem Aegon w Polsce. Kluczowe zasady dotyczące Polityki wynagradzania Aegon to:

- Wynagrodzenia w Aegon zorientowane są na pracowników, mają za zadanie sprzyjać poczuciu wartości i uznania każdego pracownika; promują zarówno krótko jak i długoterminowy dobrobyt wszystkich pracowników, poprzez sprawiedliwe wynagradzanie i inne korzyści; wspierają rozwój kariery pracowników;
- Wynagrodzenia w Aegon związane są z osiąganiem wyników poprzez: ustanowienie powiązania między wynagrodzeniem a wydajnością pracownika; ustalenie celu wraz z oceną wyników i wynagrodzeniem dla pracowników pełniących kluczowe funkcje oraz członków Zarządu; odzwierciedlają zarówno indywidualne jak i zbiorowe wyniki zgodne z długoterminowymi interesami Aegon;
- Wynagradzanie w Aegon jest uczciwe dzięki promowaniu uczciwej i spójnej polityki i praktyk wynagrodzeń Aegon, przy czym pakiety wynagrodzeń są dobrze wyważone na różnych szczeblach w ramach Aegon Polska i jego jednostek biznesowych; zasady wynagradzania w Aegon mają na celu uniknięcie wszelkich przejawów dyskryminacji ze względu na przynależność państwową, rasę, płeć, religię, orientację seksualną i / lub przekonania kulturowe; dążenie do stworzenia warunków wynagrodzenia konkurencyjnego na rynku, zapewniając kompletne pakiety kompensacyjne zgodnie z adekwatną grupą porównawczą na szczeblu krajowym i /lub funkcjonalnym; oraz
- Polityka wynagradzania Aegon jest ustalana przy uwzględnieniu niskiego poziomu ryzyka poprzez: dostosowywanie celów biznesowych do wymogów zarządzania ryzykiem w stosunku do pracowników pełniących kluczowe funkcje i członków Zarządu; dając zachętę do podejmowania właściwych zachowań w zakresie ryzyka, zniechęcając do nadmiernego ryzyka.

Podstawowe filary przedstawione powyżej zostały opisane w Polityce Wynagrodzeń Aegon Polska (PWAP). PWAP, która obejmuje głównie Radę Nadzorczą, Zarząd i pracowników pełniących kluczowe funkcje, zawiera zasady przewodnie wspierania solidnych i skutecznych praktyk oraz polityk dotyczących wynagrodzeń poprzez zapewnienie spójności. APRP jest opracowywany zgodnie z odpowiednimi zasadami, wytycznymi i interpretacjami, na przykład Zasadami Ładu Korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego.

W dniu 30 czerwca 2016 roku Polityka wynagradzania Aegon Polska została zaktualizowana uwzględniając zasady dotyczące wysokości zmiennych składników wynagrodzenia, ich odroczenia w czasie oraz sposobu płatności członkom Zarządu oraz osobom pełniącym kluczowe funkcje, takim jak:

- Funkcja audytu wewnętrznego;
- Funkcja zgodności z przepisami;
- Funkcja zarządzania ryzykiem,
- Funkcja aktuarialna.

Ogólne zasady wynagradzania:

Filozofia płac Aegon opiera się na wynagrodzeniu całkowitym, oznacza to, że celem Aegon jest aby całkowite wynagrodzenie dla doświadczonych i kompetentnych pracowników było konkurencyjne w stosunku do wynagrodzeń obowiązujących na rynkach, w których Aegon prowadzi swoją działalność. Całkowite wynagrodzenie składa się z wynagrodzenia podstawowego - i jeśli jest to zgodne z lokalnymi praktykami – ze zmiennych składników wynagrodzenia. Informacje o badaniu rynku, pozyskiwane z renomowanych źródeł są wykorzystywane do dostarczania informacji o konkurencyjnych poziomach i praktykach wynagradzania.

Zmienne składniki wynagrodzenia, jeśli występują, są ograniczone na odpowiednim poziomie, jako procent wynagrodzenia podstawowego. Zmienne składniki wynagrodzenia dla kierownictwa wyższego, zazwyczaj wypłacane są w gotówce.

W kolejnych częściach przedstawiono bardziej szczegółowe informacje dotyczące praktyki wynagrodzeń dla Rady Nadzorczej i Zarządu.

Polityka wynagrodzeń Rady Nadzorczej 2016

Polityka wynagradzania członków Rady Nadzorczej ma na celu zagwarantowanie sprawiedliwego wynagrodzenia i ochronę niezależności członków Rady Nadzorczej. Warunki członkostwa w radzie nadzorczej stanowią część szerszej polityki wynagrodzeń firmy Aegon i należą do Komitetu HR.

Warunki i zasady wynagradzania członków Rady Nadzorczej są częścią polityki wynagrodzeń Aegon, za którą to Politykę odpowiedzialny jest Komitet HR.

Wynagrodzenia i należności

Członkowie Rady Nadzorczej są uprawnieni do:

- Wynagrodzenia podstawowego za członkostwo w Radzie Nadzorczej. Nie są wypłacane żadne dodatkowe honoraria z tytułu uczestnictwa w posiedzeniach Rady Nadzorczej;
- Honorariów za uczestnictwo w każdym dodatkowym posiedzeniu Rady Nadzorczej, zarówno osobiście, jak i poprzez konferencję wideo i / lub telefoniczną,
- Wynagrodzenia za udział w pracach poszczególnych komitetów;
- Wynagrodzenia za udział w każdym zwołanym przez Komitet posiedzeniu, zarówno osobiście, jak i przez konferencję wideo i / lub telefoniczną; oraz
- Dodatkowego wynagrodzenia za uczestnictwo w spotkaniach, które wymagają międzykontynentalnej podróży między miejscem zamieszkania członka Rady Nadzorczej a lokalizacją spotkania.

Każde z powyższych wynagrodzeń jest wynagrodzeniem stałym. Członkowie Rady Nadzorczej Aegon nie otrzymują żadnego wynagrodzenia z tytułu osiągniętych przez Aegon wyników i nie uzyskują uprawnień do świadczeń emerytalnych. Środki te mają na celu zapewnienie niezależności członków Rady Nadzorczej oraz wzmocnienie ogólnej skuteczności zarządzania Aegon.

Wynagrodzenie Zarządu:

Wynagrodzenie Zarządu Aegon ustalane jest na podstawie zasad określonych w Polityce Wynagradzania Aegon. Polityka wynagradzania Aegon dla członków Zarządu zaczerpnięta została z Aegon Global Remuneration Framework i określa ona warunki członkostwa w Zarządzie Aegon.

Polityka wynagrodzeń Zarządu została przyjęta na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy w grudniu 2015 r. Polityka ta pozostanie w mocy obowiązywania do czasu zaproponowania zmian przez Radę Nadzorczą. Wszelkie istotne zmiany w Polityce Wynagrodzeń Zarządu zostaną przekazane Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy celem zaakceptowania.

Rola Komitetu HR:

Rada Nadzorcza ponosi całkowitą odpowiedzialność za politykę wynagrodzeń Aegon, w tym politykę wynagrodzeń Zarządu. Komitet HR składa się z członków Zarządu oraz Kierownika HR.

Co roku Komitet HR dokonuje rewizji polityki wynagrodzeń Aegon w celu zapewnienia jej zgodności z aktualnie obowiązującymi standardami międzynarodowymi. Rewizja ta oparta jest częściowo na informacjach dostarczanych Aegon przez zewnętrzną firmę HaysGroup.

Komitet HR uprawniony jest do rekomendowania zmian w polityce wynagrodzeń Aegon do Rady Nadzorczej.

Przegląd polityki wynagradzania

Polityka wynagrodzeń Zarządu Aegon jest corocznie weryfikowana przez Komitet HR.

Zapewnienie konkurencyjności wynagrodzenia

Aegon regularnie porównuje poziomy wynagrodzenia kierownictwa z innymi przedsiębiorstwami zbliżonymi organizacyjnie do Aegon.

Przedsiębiorstwa, względem których Aegon przeprowadza badanie konkurencyjności wynagrodzenia kadry kierowniczej, wybierane są na podstawie następujących kryteriów:

- Obszar działalności (preferowane Towarzystwa Ubezpieczeń na Życie);
- Rozmiar (przedsiębiorstwa ze zbliżoną liczbą pracowników, aktywów, przychodów i kapitalizacji rynkowej);
- Zasięg geograficzny(najlepiej większość dochodów uzyskanych poza krajem pochodzenia); oraz
- Lokalizacja (przedsiębiorstwa z siedzibą w Polsce).

Całkowite wynagrodzenie:

Dla każdego członka Zarządu, Rada Nadzorcza Aegon określa maksymalne wynagrodzenie, odzwierciedlające indywidualny zakres obowiązków i odpowiedzialności. Co roku Rada Nadzorcza dokonuje przeglądu wynagrodzeń w celu zapewnienia ich konkurencyjności, a zarazem wyeliminowania potencjalnego podejmowania nadmiernego ryzyka przez członków Zarządu. W celu uzyskania pewności, iż członkowie Zarządu są wynagradzania w zgodzie obowiązującymi na rynku, Aegon dostosowuje się do panującej sytuacji na rynku, mając na uwadze powszechnie obowiązujące, przepisy i regulacje.

Zgodnie z Polityką Wynagrodzeń Zarządu całkowite wynagrodzenie dla członków Zarządu składa się z części stałej wynagrodzenia oraz ze zmiennych składników wynagrodzenia.

Rada Nadzorcza prowadzi regularne analizy scenariuszy w celu określenia długoterminowego wpływu na poziom i strukturę wynagrodzenia przyznawanego członkom Zarządu.

Stałe wynagrodzenie:

Obowiązkiem Rady Nadzorczej jest ustalenie stałego wynagrodzenia członków Zarządu w oparciu o ich kwalifikacje, doświadczenie i fachową wiedzę.

Zmienne składniki wynagrodzenia:

Aegon wyraża nadzieję, iż zmienne składniki wynagrodzenia zwiększają poziom zaangażowania członków Zarządu względem realizacji celów Przedsiębiorstwa, strategii biznesowej, tolerancji na ryzyko i długoterminowych wyników. Zmienne składniki wynagrodzenia oparte są na wielu

indywidualnych i rynkowych wskaźnikach wydajności. Wskaźniki te są regularnie oceniane przez ekspertów z działów Finansów, Zarządzania Ryzykiem, Kontroli Biznesu, Audytu Wewnętrznego, HR i Zgodności z przepisami, w celu utrzymania ich konkurencyjności.

Skuteczność określana jest przy użyciu kombinacji wskaźników finansowych i niefinansowych. Poszczególne kryteria skuteczności dotyczą koszyka celów strategicznych i osobistych związanych z strategią Aegon

Poprzez zapłatę części wynagrodzenia zmiennego w gotówce, a drugiej części w formie akcji (w przypadku Prezesa Spółki) wraz z dodaniem okresów odroczenia do zmiennego wynagrodzenia, które zostało przydzielone. Aegon wyraża przekonanie, że długoterminowe interesy Zarządu są powiązane z długoterminowym interesem do Aegon i jego interesariuszy.

Metodologia dostosowania ryzyka (ex ante)

Pod koniec okresu realizacji, ale przed przyznaniem zmiennego wynagrodzenia, Rada Nadzorcza ocenia zasadność dokonania modyfikacji wynagrodzenia (obniżenie). W tym celu uwzględnione zostają ilościowe i jakościowe środki w grupie Aegon, regionie i na poziome lokalnym, takie jak:

- Naruszenia przepisów ustawowych i wykonawczych;
- Naruszenia wewnętrznej polityki dotyczącej ryzyka (w tym zgodności);
- Istotne braki lub istotne uchybienia związane z ustawą Sarbanes-Oxley; oraz
- Naruszenie reputacji w związku z podjętym ryzykiem.

Ocena ex post i dyskrecjonalne korekty

Rada Nadzorcza poddaje ocenie wyniki realizacji indywidualnych oraz strategicznych celów postawionych przed każdym z członków Zarządu. Rada Nadzorcza wyraża przekonanie, iż łączna ocena realizacji celów indywidualnych oraz strategicznych z punktu widzenia Aegon w sposób rzetelny odzwierciedla ogólne wyniki osiągnięte przez danego członka Zarządu w badanym okresie.

Ponadto Rada Nadzorcza stosuje ocenę ryzyka ex post do odroczonych wypłat z tytułu zmiennego wynagrodzenia w celu ustalenia, czy alokowane (tj. nieprzysługujące) zmienne wynagrodzenie powinno stać się bezwarunkowe (czyli należne) lub powinno zostać odpowiednio dostosowane. Ta ocena ex post opiera się na świadomej ocenie Rady Nadzorczej, biorąc pod uwagę istotne i wyjątkowe okoliczności, które nie są (wystarczająco) odzwierciedlone w początkowo stosowanych wskaźnikach wyników.

Wdrażanie tego rozwiązania opiera się na następujących kryteriach:

- Rezultat ponownej ewaluacji wyników w stosunku do pierwotnych wskaźników wyników finansowych;
- Znaczący spadek wyników finansowych Spółki;
- Dowód niewłaściwego zachowania lub poważny błąd popełniony przez członka zarządu poddawanego ocenie;
- Znaczące nieprawidłowości w procesie zarządzania ryzykiem; i
- Znaczące zmiany kapitału ekonomicznego lub regulacyjnego Spółki.

Świadczenia emerytalne

Prezesowi Zarzadu oferowane są plany i świadczenia emerytalne. Świadczenia emerytalne nie zawierają elementów uznaniowych.

Pożyczki

Aegon nie udziela członkom Zarządu osobistych pożyczek, gwarancji lub innych świadczeń, chyba że w ramach zwykłego wykonywania dzielności i na zasadach mających zastosowanie do wszystkich pracowników oraz wyłącznie na podstawie akceptacji Rady Nadzorczej.

Warunki sprawowania funkcji

Członkowie Zarządu są mianowani na cztery lata i mogą być mianowani ponownie na następujące okresy czterech lat.

Członkowie Zarządu pełnią swoje obowiązki na podstawie umowy o pracę. Członkowie Zarządu mogą wypowiedzieć umowę o pracę z okresem wypowiedzenia 12 miesięcy.

Warunki sprawowania funkcji z aktualnymi członkami Zarządu zawierają postanowienia odnośnie płatności na wypadek rozwiązania umowy w wyniku przejęcia lub połączenia Przedsiębiorstwa. Rada Nadzorcza podjęła odpowiednie kroki aby zapewnić, że warunki przynależne członkom Zarządu są zgodne z Polityką Wynagradzania.

Należy się spodziewać, że warunki sprawowania funkcji pozostaną zasadniczo niezmienione w trakcie 2017 r.

B.2. Wymagania dotyczące kompetencji i reputacji

B.2.1. Wymagania

Aegon spełniając wymagania polskiego prawa dla spółek akcyjnych zwołuje Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy oraz jest zarządzany przez następujące organy: (1) Zarząd i (2) Radę Nadzorczą.

B.2.1.1. Zarząd

Zarząd jest odpowiedzialny za zarządzanie Przedsiębiorstwem, co m.in. oznacza, że jest odpowiedzialny za ustalanie i osiąganie celów Przedsiębiorstwa, strategii oraz powiązanej z tym strategii zarządzania ryzykiem i poziomów tolerancji na ryzyko, następującą realizację celów oraz przyjętych celów odpowiedzialności społecznej istotnych dla Przedsiębiorstwa. Zarząd odpowiada przed Radą Nadzorczą oraz Walnym Zgromadzeniem Akcjonariuszy.

Odpowiedzialność za zarządzanie Spółką spoczywa wspólnie na Zarządzie, jako całości. Zarząd jest odpowiedzialny za przestrzeganie wszystkich istotnych przepisów prawa, zarządzania ryzykiem związanym z działalnością Spółki oraz finansowaniem Spółki. Zarząd składa sprawozdania z tych kwestii i omawia sprawy związane z wewnętrznym systemem zarządzania ryzykiem z Radą Nadzorczą oraz Komitetem Audytu.

Poszczególnym członkom Zarządu mogą być powierzone indywidualnie konkretne zadania bez uszczerbku dla odpowiedzialności Zarządu, jako całości. Zarząd pozostaje wspólnie odpowiedzialny za podejmowane decyzji, nawet jeśli są one przygotowane przez poszczególnych członków Zarządu. Każdy członek Zarządu może wykonywać powierzone mu indywidualnie zadania tylko wtedy, gdy są one wyraźnie przypisane lub przekazywane poszczególnym członkom Zarządu. W każdym przypadku poszczególni członkowie Zarządu nie mogą wykonywać swoich uprawnień poza zakresem kompetencji Zarządu, jako całość. Podział obowiązków w Zarządzie jest określany (i w razie konieczności zmieniany) przez Zarząd, pod warunkiem uzyskania zgody Rady Nadzorczej. Członkowie Zarządu, którym powierzono indywidualnie konkretne zadania, są w pierwszym rzędzie odpowiedzialni za kontrolę ryzyka i monitorowanie przekazanych zadań.

Aby wypełnić te zadania, odpowiednie umiejętności członków Zarządu powinny obejmować: Przywództwo (tj. pomysły, ludzie i zmiany); Myślenie strategiczne i rozsądną ocenę; Świadomość finansową i handlową, szczególnie w ramach złożonych i nieorganicznych zmian działalności; Wywieranie wpływu i budowanie relacji; Komunikacja; Umiejętności wykonawcze z wyraźnym uwzględnieniem wyników; Innowacja, w tym rozwiązywanie problemów i ukierunkowanie na klienta. Ponadto członkowie Zarządu powinni posiadać wiedzę i doświadczenie w zakresie: Strategicznego zrozumienia i znajomości sektora usług finansowych, ze szczególnym naciskiem na wyzwania i szanse związane z osiągnięciem sukcesu, jako wiodąca instytucja zapewniająca cyfrową platformę rozwiązań na rynku ubezpieczeń na życie i emerytalnym; w tym szczególności dobre zrozumienie różnych systemów związanych z ubezpieczeniami i inwestycjami, w tym zarządzania kapitałem i ram regulacyjnych; Rozległe doświadczenie branżowe oraz w zarządzaniu, w szeregu funkcji finansowych, operacyjnych i strategicznych – jako lider branży, pozytywnie przestrzegany przez organy nadzoru, stowarzyszenia handlowe i organy rządowe; Oraz sprawdzona zdolność do prowadzenia skomplikowanych transakcji w całej organizacji, w tym aktywności nieorganicznej.

Wszyscy członkowie Zarządu (jako osoby odpowiedzialne za codzienne zarządzanie Aegon) zostali ocenieni przez Polski organ nadzoru pod kątem kompetencji i reputacji przed powierzeniem funkcji oraz wypełniają te wymagania w bieżącej działalności.

B.2.1.2. Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza Aegon nadzoruje zarządzanie Przedsiębiorstwem przez Zarząd zgodnie ze strategią Przedsiębiorstwa. Rada Nadzorcza bierze pod uwagę interesy wszystkich interesariuszy Aegon. Rada Nadzorcza działa zgodnie z zasadami ponoszenia przez wszystkich jej członków zbiorowej odpowiedzialności za rezultaty jej pracy.

Rada Nadzorcza powinna generalnie łącznie dysponować odpowiednimi kwalifikacjami, w tym międzynarodowym składem; doświadczenie i zrozumienie procedur administracyjnych i systemów kontroli wewnętrznej; znajomością branży, jej klientów, produktów i usług, rynku usług finansowych oraz działalności i strategii Grupy Aegon; wiedzą i doświadczeniem w (cyfrowym) marketingu i dystrybucji oraz zastosowaniach technologii informacyjnych; doświadczeniem w dziedzinie cyfrowej transformacji; doświadczeniem w świecie biznesu, zarówno na poziomie krajowym, jak i międzynarodowym; wiedzą z zakresu finansów, rachunkowości i ekonomiki biznesowej oraz umiejętność oceny kwestii związanych z zarządzaniem ryzykiem, wypłacalnością, działalnością aktuarialną, walutami oraz projektami inwestycyjnymi i akwizycyjnymi.

Poszczególni członkowie Rady Nadzorczej będą oceniani na podstawie osobistych kwalifikacji, w tym: doświadczenia i umiejętności menadżerskich na najwyższym poziomie; doświadczenia w dużych spółkach notowanych na giełdzie; zrozumienia globalnego biznesu; przedsiębiorczej postawy; niezależnej oceny biznesowej, zdrowego rozsądku i zdecydowania; niezależności i odpowiednio krytycznej postawy wobec pozostałych członków Rady Nadzorczej i Zarządu oraz międzynarodowej orientacji i doświadczenia zewnętrznego.

Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej zostali ocenieni przez Polski organ nadzoru pod kątem kompetencji i reputacji przed powierzeniem funkcji oraz wypełniają te wymagania w bieżącej działalności.

B.2.1.3. Pozostałe kluczowe funkcje

Również odnosząc się do treści Rozporządzenia delegowanego Wypłacalność II, Aegon wdrożył następujące cztery kluczowe funkcje kontrolne: zarządzanie ryzykiem, zgodność z przepisami, audyt wewnętrzny i funkcja aktuarialna. Funkcje te przez wiele lat były już stosowane w Aegon.

Zarządzanie ryzykiem

Dyrektor Departamentu Zarządzania Ryzykiem i Projektu Solvency II (CRO) wykonuje w Aegon kluczową funkcję zarządzania ryzykiem. CRO Aegon jest członkiem Komitetu Ryzyka i Kapitału. Więcej informacji na temat systemu zarządzania ryzykiem i jego funkcji można znaleźć w sekcji B.3.

Zgodność z przepisami

Dyrektor Departamentu Prawnego i Zgodności z Przepisami wykonuje w Aegon kluczową funkcję zgodności z przepisami. Funkcja zarządzania ryzykiem operacyjnym (O&CRM) jest wykonywana przez CRO i z tego względu znajduje się w drugiej linii zgodnie z wymogami niezależności Wypłacalność II i odpowiedzialnością za zarządzanie ryzykiem zgodnie z przyjętą tolerancją na ryzyko. Funkcja zgodności z przepisami, jako funkcja znajdująca się w pierwszej linii, wspiera Dyrektora Departamentu Prawnego i Zgodności z Przepisami w wykonywaniu kluczowej funkcji zgodności z przepisami zgodnie z Wypłacalność II. Więcej informacji na temat funkcji zgodności z przepisami można znaleźć w sekcji B.4.

Audyt wewnętrzny

Kierownik Działu Audytu i Kontroli Wewnętrznej wykonuje kluczową funkcję audytu wewnętrznego. Audyt wewnętrzny jest w pełni obiektywny i niezależny od pozostałych funkcji, odpowiadający bezpośrednio przed Prezesem Zarządu i Komitetem Audytu. Więcej informacji na temat funkcji audytu wewnętrznego można znaleźć w sekcji B.5

Funkcja aktuarialna

Dyrektor Departamentu Aktuarialnego wykonuje kluczową funkcję aktuarialną Więcej informacji na temat funkcji aktuarialnej można znaleźć w sekcji B.6

Kluczowe funkcje wymienione powyżej mają konieczne zasoby do wykonywania ich zadań. Rekrutacja personelu i inne środki wymagane do wykonywania nadzoru są udokumentowane w ramach regulacji wewnętrznych poszczególnych kluczowych funkcji. Zmiany w zasobach wymagają akceptacji kluczowych funkcji, jak również od odpowiedzialnych członków Zarządu. Wątpliwości mogą być poddawane pod ocenę Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa.

Niezbędna niezależność operacyjna kluczowych funkcji jest udokumentowana w ramach regulacji wewnętrznych poszczególnych kluczowych funkcji, które są uzgodnione z Radą Nadzorczą organizacji. Wątpliwości mogą być poddawane pod ocenę Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa.

B.2.2. Proces oceny

Zasady Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych Komisji Nadzoru Finansowego (Zasady Ładu Korporacyjnego).

Zgodnie z Zasadami Ładu Korporacyjnego Komisji Nadzoru Finansowego, dodatkowo w stosunku do członków Zarządu i Rady Nadzorczej Aegon zidentyfikował, następujące osoby, które wykonują inne „kluczowe funkcje”:

- Funkcję audytu wewnętrznego;
- Funkcję zgodności z przepisami;
- Funkcję zarządzania ryzykiem;
- Funkcję aktuarialną.

Osoby wykonujące wskazane funkcje poddawane są wstępnej ocenie przed zatrudnieniem w Aegon.

Stałe spełnianie wymogów odpowiedniości, które zarządzają Przedsiębiorstwem albo wykonują inną kluczową funkcję jest wspólną odpowiedzialnością wskazanych osób oraz Aegon.

Odpowiedniość osób zarządzających Przedsiębiorstwem oraz wykonujących inne kluczowe funkcje jest ustalana na etapie akceptacji kandydatów oraz kontynuowana po przyjęciu. Odnośnie momentu akceptacji kandydatów Aegon przygotował konkretny opis stanowiska (profil) dla każdej z funkcji. Profile te szczegółowo określają wymagania pod względem poziomu umiejętności, wiedzy i doświadczenia wymaganego do skutecznego wypełnienia określonej funkcji w Przedsiębiorstwie. Wybór kandydata odbywa się poprzez ocenę kandydata na stanowisko pod kątem tych konkretnych wymagań. Wynik w zakresie trzech elementów (kompetencja, wiedza i doświadczenie) jest oceniany i prowadzi wyboru kandydata. Po wybraniu, odpowiedniość konkretnej osoby na danym stanowisku jest stale oceniana na podstawie profilu tego stanowiska. Ciągłe przestrzeganie wymogów dotyczących odpowiedniości jest monitorowane w ramach regularnego cyklu zarządzania zasobami ludzkimi w Aegon. Regularne formalne oceny odpowiedniości w stosunku do wymagań są częścią tego cyklu i są udokumentowane. W cyklu zarządzania zasobami ludzkimi zarządzanie wydajnością jest ważnym elementem, w którym ustalane są cele, a wyniki są monitorowane w celu oceny, czy pracownik nadal spełnia zarówno wymagania opisane w profilu stanowiska, jak i wymagania dotyczące odpowiedniości.

B.3. System zarządzania ryzykiem w tym własna ocena ryzyka i wypłacalności

B.3.1. System zarządzania ryzykiem

B.3.1.1. Ramy Zarządzania Ryzykiem w Aegon

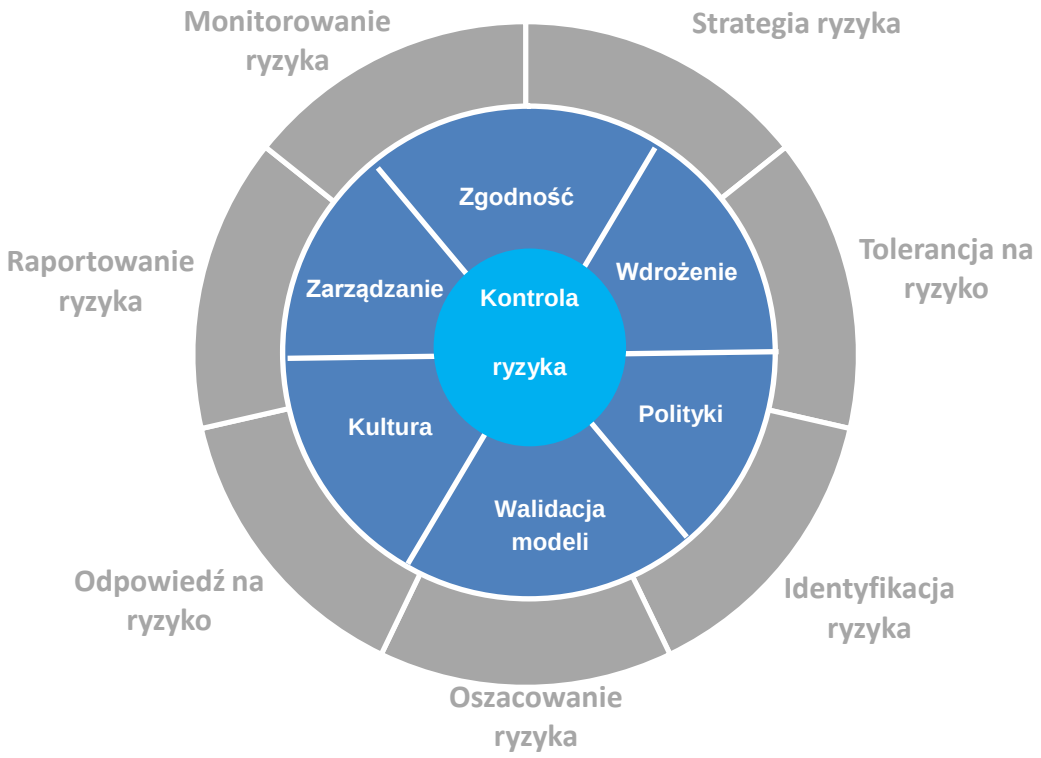
Ramy zarządzania ryzykiem w Aegon zostały stworzone i wdrożone w celu identyfikacji oraz zarządzania potencjalnymi zdarzeniami i ryzykami, które mogą mieć negatywny wpływ na Aegon. Celem jest identyfikacja i zarządzanie ryzykami na indywidualnym i zagregowanym poziomie w ramach wyznaczonych tolerancji na poszczególne rodzaje ryzyk, aby w jak największym stopniu zapewnić osiągnięcie celów Aegon.

W Aegon, zarządzanie ryzykiem spółki obejmuje:

- Zrozumienie zagrożeń/ryzyk, przed którymi stoi Spółka;
- Utrzymanie ram zarządzania ryzykiem w Spółce w celu identyfikacji, pomiaru i zarządzania wszystkimi istotnymi ryzykami, na jakie narażona jest Spółka;
- Utrzymywanie tolerancji na ryzyko oraz wspieranie polityk w celu ograniczenia ekspozycji na poszczególne ryzyka lub na ich kombinacje;
- Monitorowanie ekspozycji na ryzyko oraz aktywny nadzór nad ryzykami Aegon oraz nad wypłacalnością Spółki.

Poprzez ustalenie limitów tolerancji i przestrzeganie ustalonych w politykach zasad ograniczających ryzyko, na które Spółka jest narażona, Aegon jest w stanie akceptować ryzyka wraz z wiedzą dotyczącą potencjalnych zysków lub strat z nimi związanych.

Ramy zarządzania ryzykiem zawierają różne elementy, jak pokazano poniżej:



Strategia Ryzyka i Tolerancja Ryzyka

Sformułowanie strategii ryzyka zaczyna się od pojęcia, że podejmowanie ryzyka powinno opierać się na potrzebach klientów. Następnie przeprowadza się ocenę, czy Aegon ma kompetencje do zarządzania tym ryzykiem i preferencje ryzyka Aegon zostają sformułowane. Preferencje ryzyka ostatecznie prowadzą do ukierunkowanego profilu ryzyka, który odzwierciedla ryzyko, które Aegon chce utrzymać w bilansie i których ryzyk Aegon chciałby uniknąć. Tolerancja ryzyka Aegon została ustalona w celu ułatwienia zarządzania realizacją strategii Aegon w ramach dostępnych zasobów.

Identyfikacja Ryzyka i Ocena Ryzyka

Aegon zidentyfikował wszystkie znane zagrożenia, na jakie narażona jest firma. Występujący proces identyfikacji pojawiających się nowych ryzyk ma na celu zapewnienia ciągłej odpowiedniości stosowanej taksonomii ryzyka i ram zarządzania ryzykiem. W celu oceny wszystkich ryzyk, wymagana jest spójna metodologia pomiaru ryzyka. Metodologia Aegon jest opisana w podręczniku i jest stale aktualizowana. Wskaźniki ryzyka są osadzone w kluczowych raportach firmy Aegon i są wykorzystywane do podejmowania decyzji.

Odpowiedź na Ryzyko

Aegon wyróżnia następujące odpowiedzi na ryzyko:

- Jeśli ekspozycja na ryzyko mieści się w ustalonej tolerancji ryzyka, kierownictwo może zaakceptować ryzyko.
- Jeśli ekspozycja przekracza tolerancję ryzyka Zarządu, kierownictwo może podjąć decyzję o kontrolowaniu, transferze lub unikaniu ryzyka.

Monitorowanie i raportowanie ryzyka

Ryzyko jest regularnie monitorowane i raportowane w sposób cykliczny, co najmniej kwartalnie. Raporty przedstawiają wpływ kluczowych czynników ryzyka rynkowego, ubezpieczeniowego i ryzyka operacyjnego na przychody i wysokość kapitału dla różnych typy ryzyka zarówno oddzielnie, jak i na poziomie zagregowanym.

Ważną częścią procesu raportowania o ryzyku jest test zgodności. Ekspozycje na ryzyka są porównywane z limitami określonymi w tolerancji na ryzyko firmy Aegon. Sprawozdawczość obejmuje również zgodność z polityką ryzyka oraz raportowanie incydentów i zgodności. W razie konieczności podejmowane i dokumentowane są działania łagodzące.

Kontrola ryzyka

W Spółce funkcjonuje system skutecznych kontroli w celu złagodzenia stwierdzonych zagrożeń. W ramach zarządzania ryzykiem Aegon, kontrola ryzyka obejmuje systematykę ryzyka, polityki ryzyka, walidację modeli, osadzanie ryzyka, kulturę ryzyka i zgodność z przepisami.

B.3.1.2. Struktura ram zarządzania ryzykiem w Aegon

Zarządzanie ryzykiem jest oparte na jasnym, dobrze zdefiniowanym systemie zarządzania ryzykiem. Celami tego systemu są:

- Jasne określenie ról i obowiązków oraz procedur raportowania ryzyka dla osób podejmujących decyzje;
- Ustanowienie prawidłowego systemu kontroli i bilansowania;
- Zarządzanie ryzykiem zgodnie z docelowym profilem ryzyka;
- Umożliwienie dywersyfikacji ryzyka.

Aegon posiada spójne i zintegrowane podejście do zarządzania ryzykiem w całej spółce. Zawiera się w nim obszerny zakres polityk ryzyka, opisujących szczegółowo wytyczne operacyjne oraz limity. Każde naruszenie limitów lub poziomów ostrzegawczych wywołuje działania mające na celu zmniejszenie ekspozycji na dane ryzyko bądź zwiększona jest częstotliwość monitorowania danego ryzyka.

Struktura zarządzania ryzykiem w Aegon obejmuje poniższe trzy podstawowe warstwy:

- Rada Nadzorcza;
- Zarząd;
- Komitet Ryzyka i Kapitału.

Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza jest odpowiedzialna za nadzorowanie ram zarządzania ryzykiem, włączając w to strukturę systemu zarządzania ryzykiem, jak i narzędzia zapewniające, że zarządzanie ryzykiem jest zintegrowane w sposób prawidłowy ze strategią Aegon. Rada Nadzorcza nadzoruje poziom ekspozycji na ryzyko w odniesieniu do kapitałów, przychodów, wypłacalności oraz w odniesieniu do zgodności z politykami ryzyka.

Zarząd

Zarząd Aegon ponosi ogólną odpowiedzialność za zarządzanie ryzykiem. Zarząd zatwierdza strategię ryzyka, strukturę zarządzania ryzykiem, tolerancję na ryzyko oraz istotne zmiany w metodologii ryzyka i polityki ryzyka, w szczególności:

- Osadzając strategię ryzyka w strategii biznesowej i zarządzanie ryzykiem w operacjach biznesowych;
- Przeglądając struktury zarządzania ryzykiem, tolerancje ryzyka oraz limity ryzyka;
- Zatwierdzając politykę odnoszącą się do wyceny oraz rozwoju produktów;
- Wdrażając nowe polityki; oraz
- Zapewniając zgodność z ramami zarządzania ryzykiem i politykami.

Zarząd jest wspomagany przez Komitet Ryzyka i Kapitału oraz CRO.

Komitet Ryzyka i Kapitału

Zarząd ustanowił Komitet Ryzyka i Kapitału (KRK), aby ułatwić właściwe zarządzanie kapitałem i ryzykiem. Jest on odpowiedzialny za zarządzanie bilansem Aegon, za nadzór nad ryzykiem, monitorowanie ryzyka oraz za wspieranie Zarządu w decyzjach związanych z zarządzaniem ryzykiem. Komitet ten koncentruje się na zarządzaniu pozycją wypłacalności Spółki zapewniając, że przyjmowanie ryzyka jest w obszarze tolerancji ryzyka a wymogi polityk zostały spełnione. KRK informuje Zarząd o wszelkich stwierdzonych (bądź potencjalnych) naruszeniach poziomów tolerancji, a także o potencjalnych zagrożeniach dla wypłacalności Spółki, płynności lub działalności operacyjnej.

W skład Komitetu Ryzyka i Kapitału wchodzą Prezes Zarządu Aegon, Członek Zarządu ds. Finansów (CFO), Dyrektor Działu Ryzyka i projektu Solvency II, Główny Aktuariusz, Kierownik ds. Ryzyka Prawno-Regulacyjnego oraz bez prawa głosowania Kierownik Działu Kontroli Wewnętrznej i Audytu.

Ogólnie rzecz biorąc, celem funkcji Zarządzania Ryzykiem jest wspieranie Zarządu i Rady Nadzorczej w zapewnianiu przez Spółkę przeglądu, oceny, zrozumienia i zarządzania profilem ryzyka Aegon. Dzięki nadzorowi funkcja zarządzania ryzykiem zapewnia, że profil ryzyka jest zarządzany zgodnie z tolerancjami ryzyka Aegon, a oczekiwania zainteresowanych stron są zapewnione zarówno w normalnych warunkach biznesowych, jak i w podczas ekstremalnych zdarzeń.

Aby zrealizować cel funkcji Zarządzania Ryzykiem, ważne są następujące aspekty:

- Doradzanie w kwestiach związanych z ryzykiem, w tym w zakresie tolerancji na ryzyko, struktury zarządzania ryzykiem, metodologii ryzyka i polityk w zakresie ryzyka;
- Wspieranie i ułatwianie rozwoju, wdrażania, utrzymywania i osadzania ram zarządzania ryzykiem i dobrych praktyk;
- Dawanie wyzwań, monitorowanie i nadzorowanie wdrażania i skuteczności praktyk ram zarządzania ryzykiem.

W kontekście wyżej wymienionych aspektów można wyróżnić następujące główne role i zakres odpowiedzialności:

- Opracowanie i utrzymanie ram zarządzania ryzykiem w celu identyfikacji, pomiaru i zarządzania wszelkimi istotnymi zagrożeniami, na które narażone jest Spółka oraz ochrona reputacji Aegon;
- Opracowywanie i utrzymywanie metodologii ryzyka Aegon;
- Monitorowanie ram zarządzania ryzykiem i nadzór nad przestrzeganiem wymogów w zakresie zarządzania ryzykiem w ramach Aegon, strategii ryzyka i tolerancji na ryzyko, polityk w zakresie ryzyka i metodologii ryzyka;
- Wspieranie biznesu we wdrażaniu ram zarządzania ryzykiem, metodologii ryzyka i standardów postępowania w razie potrzeby;

- Wymiana dobrych praktyk i współpraca w zakresie odpowiednich studiów przypadków i norm zewnętrznych w celu opracowania, przyjęcia i utrzymania standardów praktyki w całym Aegon;
- Dostarczanie specjalistycznej wiedzy i nadzorowanie kluczowych inicjatyw biznesowych w celu wzmocnienia działań w zakresie zarządzania ryzykiem, poprawy profilu ryzyka oraz rozwiązywania skutków zdarzeń związanych z ryzykiem i niedociągnięć w zakresie kontroli;
- Zapewnienie odpowiedniej informacji w zakresie zarządzania ryzykiem dla Komitetu Ryzyka i Kapitału, Zarządu oraz Rady Nadzorczej; oraz
- Osadzanie silnego nadzoru i silnej kultury i procesów zarządzania ryzykiem w ramach Aegon.

Linie obrony

Struktura zarządzania ryzykiem Aegon jest zorganizowana wzdłuż trzech "linii obrony" w celu zapewnienia świadomych decyzji ryzyko-zwrot i ograniczenia wielkości potencjalnych strat. Pierwsza linia obrony Spółki, w tym funkcje biznesowe i wsparcia, ma bezpośrednią odpowiedzialność za zarządzanie ryzykiem i podejmowanie ryzyka zgodnie z określoną strategią ryzyka, tolerancjami na ryzyko i polityką ryzyka. Druga linia obrony - Dział Zarządzania Ryzykiem - ułatwia i nadzoruje efektywność i integralność ram zarządzania ryzykiem w całej organizacji. Trzecia linia obrony - funkcja audytu - zapewnia niezależne opinie dotyczące zapewnienia skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem i zarządzania.

Proces walidacji modeli

Aegon ma wymagania w zakresie walidacji stosowanych modeli. Wymagania są omówione w Zasadach Walidacji Modeli, w tym w politykach Walidacji Modeli i Zmian Modeli. Funkcja walidacji modeli jest częścią funkcji Ryzyka i jest niezależna od właścicieli modelu i użytkowników biznesowych. Raporty zatwierdzania modelu zatwierdza się w niezależnym Komitecie ds. Walidacji Modeli.

Celem procesu walidacji modelu jest ocena integralności modelu, w tym skuteczności modelu i aktualnej stosowności jego specyfikacji. Zanim zatwierdzenie modelu przez drugą linię obrony Aegon ma miejsce, odpowiedzialne zarządzanie – przez pierwszą linię obrony - powinno zapewnić, że model będący przedmiotem walidacji spełnia wymogi określone w Zasadach Walidacji Modeli. Między innymi funkcja walidacji modelu ocenia właściwe wykorzystanie narzędzi testowych w zakresie zarządzania lokalnego, a także przeprowadza niezależne testy. Wyniki badania są udokumentowane i skutkują opinią o modelu. Zidentyfikowane luki muszą zostać zamknięte przez właścicieli modelu zgodnie z planem zamknięcia luk. Plan zamknięcia luk jest ważnym etapem procesu walidacji modelu, ponieważ zapewnia kontynuację działań i zapewnia przejrzystość wobec zainteresowanych stron.

B.3.2. Własna Ocena Ryzyka i Wypłacalności

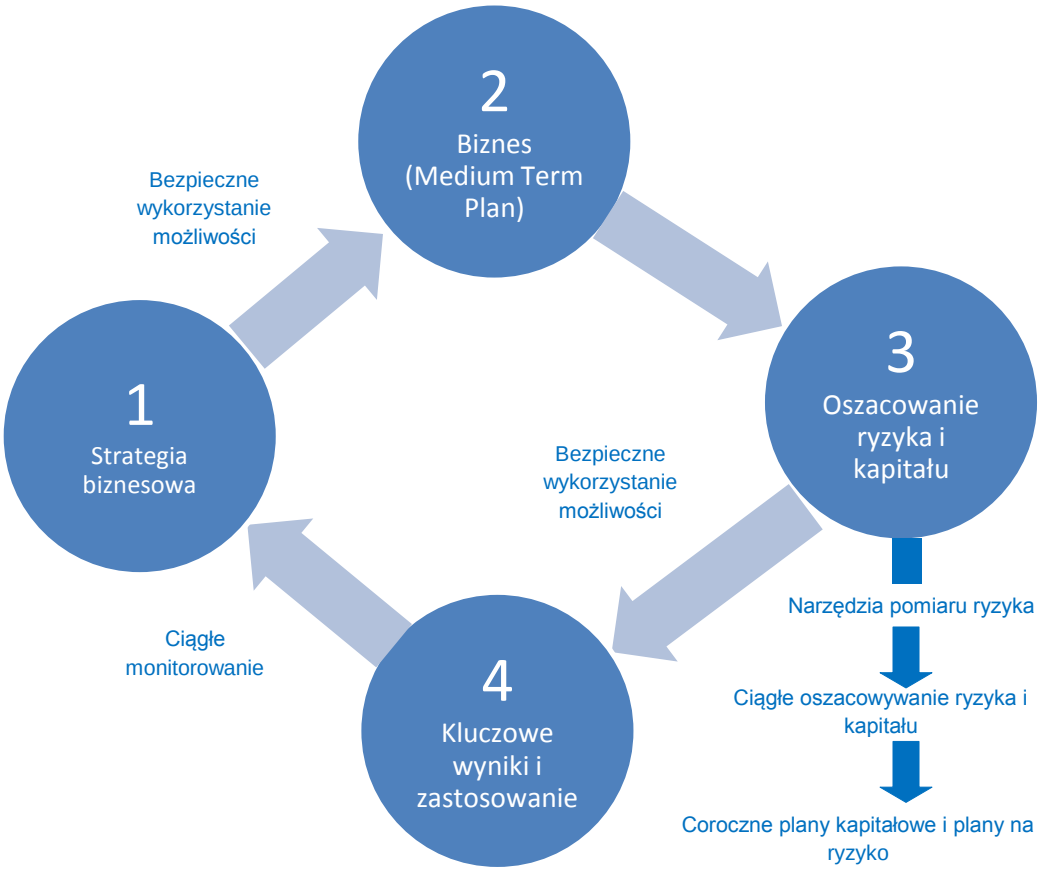
B.3.2.1. Przegląd procesu ORSA

Własna Ocena Ryzyka i Wypłacalności (ORSA) firmy Aegon jest wewnętrznym narzędziem zarządzania, które obejmuje szereg procesów i procedur w celu identyfikacji, oceny, monitorowania, zarządzania i raportowania aktualnych i przyszłych pozycji ryzyka i kapitału.

ORSA jest zintegrowana w Spółce przez roczny plan budżetu / MTP (planowanie średnioterminowe) Aegon i bieżące oceny ryzyka i kapitału. Budżet / MTP zawiera plan biznesowy w okresie trzech lat. Obejmuje to prognozy biznesowe na różnych podstawach w celu wskazania różnych założeń ekonomicznych.

W ramach Budżetu / MTP uwzględniono również techniki testowania warunków skrajnych i analizy scenariuszy, aby zapewnić szczegółowe informacje, jaki wpływ na Spółkę miałyby konkretne zmiany

czynników makro i mikroekonomicznych oraz czynników niefinansowych utrudniających realizację celów strategicznych Aegon. Wyniki procesu dostarczają Zarządowi właściwą informację. Pozwala to na określenie odpowiednich działań zaradczych oraz określenie potrzeb kapitałowych i wypłacalności.



Powyżej przedstawiono ilustrację graficzną procesu ORSA. Proces ten opiera się na kluczowych założeniach roboczych procesu iteracyjnego i podlega ciągłemu monitorowaniu, wykorzystywany jest do podejmowania decyzji i reagowania na zmiany wpływające na biznes. Plan biznesowy łączy strategię biznesową i finansową. Ocena ryzyka i kapitału uwzględnia proponowaną strategię i akceptowalny poziom powiązanych ryzyk w dążeniu do realizacji tej strategii. "Wykorzystanie" procesu ORSA ma zastosowanie w wielu dziedzinach, takich jak zarządzanie aktywami i zobowiązaniami (ALM), rozwój produktów i ustalanie cen, strategia biznesowa, zarządzanie ryzykiem i zarządzanie wydajnością.

Wszystko powyższe musi być zaewidencjonowane i udokumentowane w rocznym sprawozdaniu ORSA Spółki. Częstsze, kwartalne raporty tworzone wewnętrznie dokumentują bieżące oceny ryzyka i kapitału procesu ORSA w trakcie roku. Wyniki tych raportów przyczyniają się do rocznego raportu ORSA.

B.3.2.2. Struktura ORSA

ORSA jest wykonywany corocznie lub częściej, jeśli uznane to zostanie za konieczne. ORSA wykonywana w okresach częstszych niż roczne nie wymaga ponownego opracowania wszystkich sekcji. Zarząd jest odpowiedzialny za monitorowanie czynników uruchamiających inicjowanie realizację nieregularnej ORSA. Zarząd jest odpowiedzialny za realizację nieregularnej ORSA.

Struktura ORSA jest osadzona w strukturze zarządzania Aegon i została skonstruowane w następujący sposób:

Komitet Ryzyka i Kapitału (KRK)

W kontekście ORSA, KRK jest odpowiedzialny za akceptację scenariuszy zdarzeń ekstremalnych i jego wyników, polityki i raportu ORSA, polityki Zarządzania Kapitałem, kwartalnych raportów dotyczących wyników ryzyka i kapitału oraz strategii zarządzania ryzykiem. Ponadto KRK zatwierdza założenia ekonomiczne stosowane w ramach procesu budżetowania / MTP.

Zarząd

W kontekście ORSA, Zarząd stawia wyzwania i zatwierdza wyniki Budżetu / MTP i ORSA. Zarząd zatwierdza kwartalne wyniki raportowania ryzyka i kapitału, politykę Zarządzania Kapitałem, scenariusze zdarzeń ekstremalnych, strategię ryzyka i politykę ORSA. Zarząd akceptuje i podpisuje raport ORSA.

Rada Nadzorcza

W kontekście ORSA, Rada Nadzorcza omawia i zatwierdza wyniki budżetu / MTP, stawia wyzwania kwartalne wyniki raportowania ryzyka i kapitału oraz raportowi ORSA.

B.3.2.3. Własne potrzeby w zakresie wypłacalności Aegon

Aegon sprawdza, w jaki sposób wskaźnik wypłacalności oraz wymagany kapitał w ramach Wypłacalności II rozwijają się przez trzyletni okres w oparciu o strategię biznesową. Przegląda ryzyko, na jakie narażona jest Spółka, wpływające na wskaźnik wypłacalności. Dla podstawowych informacji dotyczących Kapitałowego Wymogu Wypłacalności (KWW) i Minimalnego Wymogu Kapitałowego (MWK) znajduje się odniesienie w sekcji E.2.

ORSA Aegon zawiera następujące elementy:

- Elementem wyjściowym Aegon ORSA jest strategia Aegon;
- Taksonomię ryzyka Aegon, która składa się z różnych rodzajów ryzyka. Głównymi kategoriami ryzyka są ryzyko inwestycyjne i kontrahenta, ryzyko niedopasowania, ryzyko ubezpieczeniowe i ryzyko operacyjne. Strategia ryzyka Aegon opisuje preferencje wobec różnych rodzajów ryzyka, limitów tolerancji i docelowego profilu ryzyka. Ryzyka są wyceniane w zależności od wielkości ekspozycji na ryzyko. Ekspozycje związane z ryzykiem obliczane są w oparciu o podejście ekonomiczne. W ramach ORSA narażenie na ryzyko jest ustalane zarówno dla obecny okresu, jak i w przyszłości;
- W ramach budżetu / MTP założenia ekonomiczne są opisane na okres planowania 2017-2019, w wyniku czego powstaje scenariusz bazowy;
- Oprócz scenariusza bazowego, trzy scenariusze zdarzeń ekstremalnych są częścią budżetu / MTP: scenariusz inflacji cen i wynagrodzeń, scenariusz niskich stóp procentowych i scenariusz pandemii (podwyższonej śmiertelności);
- Proces zarządzania ryzykiem Aegon i ORSA obejmują taksonomię ryzyka Aegon, a także zwracają uwagę na ryzyko strategiczne, pojawiające się zagrożenia i kluczowe ryzyka. Ryzyka strategiczne, które zagrażają realizacji tej strategii identyfikowane są corocznie. Te ryzyka opisane są w strategicznych scenariuszach, w ramach jakościowej (i jeśli to możliwe ilościowej) analizy ryzyka vs. działania mitygujące. W celu zapewnienia kompletności oceny ryzyka Aegon brane są pod uwagę ryzyka wschodzące.

Na dany dzień bilansowy przeprowadzana jest analiza wrażliwości na kluczowe ryzyka.

Kluczowe ryzyka (główne zagrożenie Aegon w danym momencie) zawarte w Raporcie Ryzyka, ustalane co kwartał przez CRO i raportowane do Zarządu i Rady Nadzorczej. Każde ryzyko opisane jest przez kilka charakterystyk, takich jak wpływ, prawdopodobieństwo, właściciel, czas działania i status. Każde ryzyko uzupełniane jest o komentarz CRO.

Związek pomiędzy zarządzaniem ryzykiem i zarządzaniem kapitałem

Ważnym elementem ram zarządzania ryzykiem Aegon jest określenie tolerancji organizacji na ryzyko, aby pomóc zarządzać w realizacji strategii Aegon w ramach dostępnych zasobów. Aby to osiągnąć, Aegon określił następujące główne obszary, w których tolerancja ryzyka odgrywa ważną rolę:

- Siła finansowa;
- Ciągłość;
- Kultura;
- Równowaga ryzyka.

Siła finansowa

Siła finansowa odnosi się bezpośrednio do zarządzania kapitałem. Podstawową miarą adekwatności kapitałowej Aegon jest współczynnik wypłacalności i tolerancja ryzyka Aegon w tym zakresie polega na utrzymaniu wskaźnika kapitalizacji powyżej 100% KWW w scenariuszu stresowym na poziomie "1 na 10 lat". Polityka Zarządzania Kapitałem Aegon wyznacza docelowy poziom kapitalizacji dla Aegon. Strefy zarządzania kapitałem mają zapewnić odpowiednią ochronę przed naruszeniem ustalonej tolerancji ryzyka. Wykorzystanie stref zarządzania kapitałem ma zasadnicze znaczenie dla uruchomienia odpowiednich i terminowych dostosowań do planów kapitałowych oraz odpowiednich i terminowych działań zarządczych, w miarę potrzeby zwiększając ich intensywność. Więcej informacji na temat polityki Zarządzania Kapitałem i stref zarządzania kapitałem można znaleźć w rozdziale E. Zarządzanie Kapitałem.

Ciągłość

Kapitalizacja zawiera również elementy dotyczące tolerancji na ryzyko związane z ciągłością. Aegon chce utrzymać obietnice dla ubezpieczających nawet w ekstremalnych okolicznościach. Firma Aegon zidentyfikowała ekstremalne zdarzenia mające znaczenie dla testowania ciągłości działalności firmy z uwagi na obecny profil działalności i profil ryzyka. Zdolność do wywiązania się ze zobowiązań wobec ubezpieczających w określonych ekstremalnych zdarzeniach mierzy się poprzez zbadanie, czy nadal obowiązują wymogi kapitałowe dotyczące wymogów regulacyjnych. Więcej informacji na temat Kapitałowego Wymogu Wypłacalności i Minimalnego Wymogu Kapitałowego zamieszczono w sekcji E.2. Naruszeniu jakiejkolwiek tolerancji ryzyka ciągłości musi towarzyszyć przegląd planów biznesowych i określenie działań zarządczych w celu pomyślnego przejścia kolejnych testów tolerancji na ryzyko.

Kultura

Kapitalizacja jest niejawnym czynnikiem w ramach tolerancji na kulturę ryzyka, która łączy zarządzanie ryzykiem z kulturą organizacji i określa tolerancje dla zdarzeń związanych z ryzykiem operacyjnym.

Równowaga ryzyka

Kapitalizacja jest istotnym czynnikiem w ramach tolerancji na ryzyko związane z bilansem ryzyka. Docelowy bilans ryzyka lub profil ryzyka jest wynikiem procesu ustalania strategii ryzyka przez Aegon. Proces ten ocenia rodzaj ryzyka, czy ryzyko to odpowiada potrzebom klienta (ryzyko, które przyjmuje Aegon poprzez wystawienie polisy), czy Aegon ma kompetencje do zarządzania tym ryzykiem, czy Aegon preferuje ten rodzaj ryzyka, i czy ryzyko mieści się w zdolności Aegon do jego przyjęcia.

Zdolność do podejmowania ryzyka zależy od dostępnego kapitału. Ostatecznie zdolność podejmowania ryzyka przypisana jest do konkretnego ryzyka poprzez limity ryzyka.

B.4. System Kontroli Wewnętrznej

Aegon opracował system kontroli wewnętrznej, który ma na celu zapewnienie zgodności z obowiązującymi przepisami ustawowymi, wykonawczymi i administracyjnymi oraz skuteczność i wydajność operacji w świetle jego celów, a także dostępność i wiarygodność informacji finansowych i niefinansowych.

System kontroli wewnętrznej składa się z odpowiedniego środowiska kontroli, odpowiednich działań kontrolnych, skutecznych procedur administracyjnych, rachunkowości i komunikacji, pisemnych zasad i procedur, odpowiednich mechanizmów monitorowania i skutecznych działań w zakresie zgodności w ramach funkcji zgodności. Do szczegółowego opisu funkcji zgodności znajduje się odniesienie w sekcji B.4.3 Zgodność z przepisami.

Działania kontrolne Aegon mają na celu zapewnienie odpowiedniego poziomu wewnętrznej kontroli nad celami Aegon, a w szczególności sprawozdawczości operacyjnej i finansowej, w tym liczb na potrzeby sprawozdawczości statutowej i Wypłacalności II. Celem jest zapewnienie wiarygodności, dokładności, kompletności, terminowości i jakości sprawozdawczości wewnętrznej i zewnętrznej (regulacyjnej) i ochrony aktywów.

System kontroli wewnętrznej oparty jest na zbiorze zasad zawartych w dokumencie Grupy Aegon - Aegon Market Consistent Reporting Internal Control Framework (AICF). Zasady systemu kontroli wewnętrznej zostały uwzględnione w kluczowych zasadach, takich jak polityka Jakości Danych, polityka Walidacji Modeli, Standardów Weryfikacji Modeli i polityki Zmiany Modeli. W tej sekcji przedstawiono ogólne zasady systemu kontroli wewnętrznej Aegon.

B.4.1. Ogólne zasady Systemu Kontroli Wewnętrznej Aegon

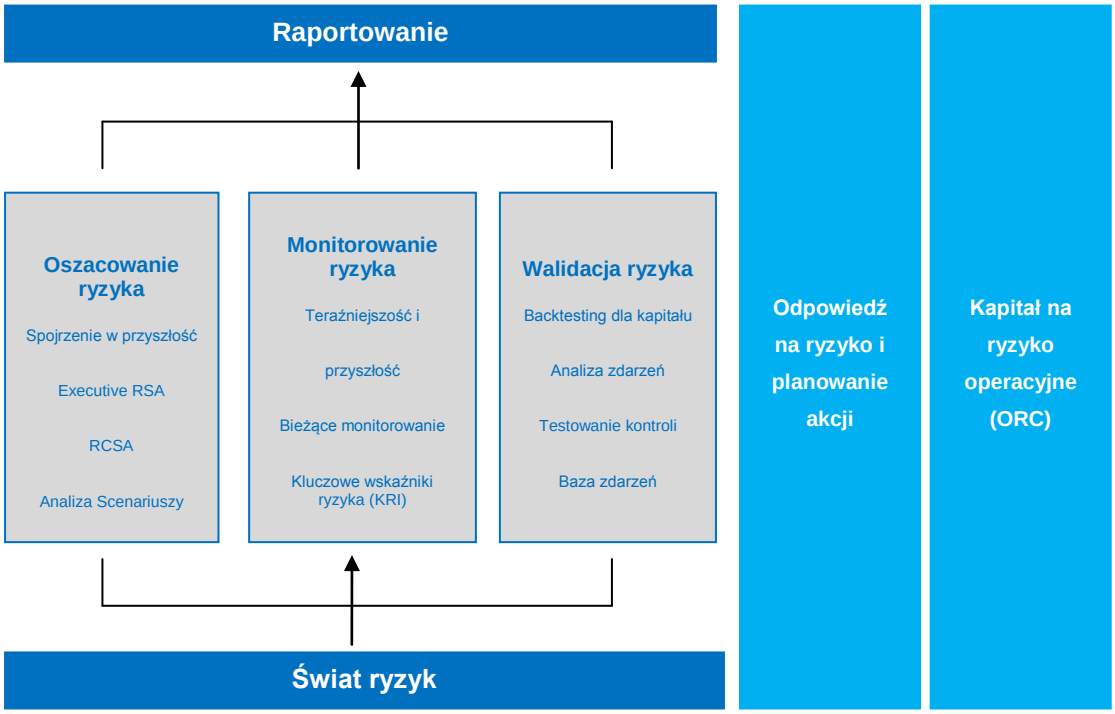
Ogólne zasady systemu kontroli wewnętrznej Aegon mają zastosowanie do wszystkich obszarów funkcjonalnych lub departamentów, które są związane z raportowaniem finansowym. Zasady te to:

- Wszyscy pracownicy muszą przestrzegać Kodeksu Postępowania. Kodeks Postępowania stanowi, że wszyscy pracownicy będą wykonywać swoje prace w sposób etyczny;
- Jeśli pracownicy dowiedzą się o oszustwie, wątpliwych praktykach księgowych lub innych nieetycznych zachowaniach, powinni zgłosić to do członka Zarządu, Działu Kadr lub Kierownika ds. ryzyka prawno-regulacyjnego;
- Pracownicy muszą być pouczeni o wrażliwości i poufności informacji o firmie i ubezpieczających oraz o informacjach o klientach;
- Wszystkie departamenty muszą opracować system kontroli wewnętrznej, aby zapewnić, że aktywa i rejestry Spółki są odpowiednio zabezpieczone przed utratą, kradzieżą, zmianami lub nieupoważnionym dostępem;
- Wszystkie departamenty osadzają i utrzymują odpowiednią segregację obowiązków. Jeśli nie uda się osiągnąć właściwej segregacji, zostaną opracowane, wdrożone, skutecznie przeprowadzane i udokumentowane inne kontrole ryzyka;
- Wszystkie działy mają plany ciągłości działania, które są okresowo aktualizowane; oraz
- Dokumentacja firmy jest prowadzona zgodnie z zasadami przechowywania zapisów i lokalnych wymogów prawnych.

B.4.2. Ramy Ryzyka Operacyjnego i Postępowania

Kluczowym elementem systemu kontroli wewnętrznej Aegon jest funkcja zarządzania ryzykiem operacyjnym i postępowania (O&CRM). Funkcja O&CRM wykorzystuje ramy ryzyka ułatwiające planowanie działań i stale aktualizuje środowisko kontroli wewnętrznej w całej organizacji. Poniżej przedstawiono podstawowe fundamenty dla ram ryzyka związanego z O&CRM.

Poniższy rysunek przedstawia graficzną ilustrację ram ryzyka związanego z O&CRM.



Mapowanie procesów, w ramach definiowania taksonomii ryzyka, w kontekście raportowania zgodnego Wypłacalność II, jest identyfikacją znaczących procesów i ich właścicieli. Właściciele procesów są odpowiedzialni za skuteczne wykonywanie działań związanych z zarządzaniem ryzykiem w swoich procesach.

Ocenę Ryzyka można uzyskać poprzez okresową własną ocenę kontroli ryzyka (RCSA), które są przeprowadzane w celu zrozumienia celów biznesowych, identyfikacji ryzyka operacyjnego dla realizacji tych celów, w celu oceny adekwatności czynników ograniczających ryzyko lub istniejących kontroli, z uwzględnieniem zidentyfikowanych zagrożeń oraz oceny wpływu i prawdopodobieństwa strat (w tym błędów w zakresie sprawozdawczości finansowej). Oceny te przyczyniają się do zrozumienia wszystkich znanych ryzyk, dla których można określić kluczowe czynności kontrolne (częściowo) łagodzące te ryzyka. RCSA obejmują ramy sprawozdawczości zgodnej z Wypłacalność II, które dotyczą ryzyka sprawozdawczości finansowej i ryzyka modelowania dla Spółki. Ta identyfikacja ryzyka jest wspierana na różnych szczeblach (np. poprzez Komitet Ryzyka i Kapitału) przyczyniający się do identyfikacji kluczowych ryzyk i punktów ich przekazania.

Analiza scenariuszy jest procesem opracowywania scenariuszy, przy wykorzystaniu opinii ekspertów z danej dziedziny tematycznej i liderów biznesu, uzyskania uzasadnionej oceny stopnia zagrożenia i częstotliwości, umożliwiając tym samym poprawę sytuacji biznesowej, lepsze zarządzanie ryzykiem i ulepszony pomiaru wymaganego kapitału na ryzyko operacyjne.

Monitorowanie ryzyka odbywa się poprzez skuteczne projektowanie i wdrażanie kluczowych wskaźników ryzyka (KRI) lub innych mechanizmów monitorowania, które monitorują aktualne profile ryzyka i kontroli. W odniesieniu do sprawozdawczości finansowej kierownictwo zarządza aktywnymi procesami i kluczowymi kontrolami w celu zapewnienia, że są one zaprojektowane i skutecznie działające. Aktywne monitorowanie kluczowych kontroli, KRI lub innych pomiarów przez Zarząd wraz z określaniem i wdrażaniem powiązanych planów działania odzwierciedla pro-aktywny charakter działań związanych z zarządzaniem ryzykiem. Odpowiednie dane lub pomiary powinny być zidentyfikowane w taki sposób, aby były to wskaźniki potencjalnego ryzyka lub niedociągnięcia w kontroli.

Walidację ryzyka uzyskuje się poprzez identyfikację, zbieranie i analizę zdarzeń związanych ze stratą operacyjną lub poprzez sprawdzenie skuteczności kontroli ograniczających ryzyko. Zdarzenia dotyczące strat operacyjnych są zbierane i analizowane w scentralizowanej bazie danych strat (LDB). Aegon ułatwia bardziej efektywne zarządzanie i ciągły proces udoskonalania poprzez analizy przyczyn. Liczba strat operacyjnych lub braki w kontroli potwierdzają czy oceny ryzyka są skuteczne i potwierdzają czy KRI skutecznie monitorują lub przewidują ryzyko.

Reagowanie na ryzyko i plany działania są nadrzędne dla procesu identyfikacji, monitorowania i walidacji. Odpowiedź na ryzyko jest procesem podejmowania decyzji w celu zaakceptowania, kontrolowania, przekazywania lub unikania ryzyka. Opracowano plany działania i działania mające na celu osiągnięcie pożądanego ograniczenia ryzyka. Plany działania wynikają z poniesionych strat, przeprowadzonych ocen ryzyka, kluczowych wskaźników ryzyka oraz wyniku testów kontroli.

Sprawozdawczość dotycząca ryzyka obejmuje wszystkie aspekty zarządzania ryzykiem operacyjnym, zatwierdzanie i wykazanie znaczenia zarządzania ryzykiem operacjom Aegon. Zgłaszanie (kluczowych) zagrożeń, strat operacyjnych, słabe punkty kontrolne i trendy w KRI stanowią mechanizm szybkiego podejmowania odpowiednich działań w odpowiednim czasie, usprawniania procesu podejmowania decyzji i dostarczania informacji zwrotnych, które pomagają w sukcesie programu O&CRM, jako całości.

B.4.3. Zgodność z przepisami

B.4.3.1. Model trzech linii obrony

W celu zarządzania ryzykami dotyczącymi uczciwości (integrity) w ramach Aegon, używany jest model “trzech linii obrony”. Pierwszą linię obrony stanowi biznes i funkcje wspierające, które są odpowiedzialne za identyfikowanie i zarządzanie ryzykami uczciwości.

Biznes jest wspierany przez funkcję Zgodności z przepisami (Regulatory Compliance) poprzez:

- Identyfikowanie nowych i zmienianych regulacji, np. ustalanie środowiska compliance;
- Identyfikowanie i ocenianie ryzyk uczciwości wynikających ze wskazanych regulacji;
- Doradzanie w zakresie spełniania nowych i zmienianych wymagań regulacyjnych np. ograniczanie ryzyka;
- Ustalanie i wprowadzenie regulacji w zakresie Zgodności z przepisami;
- Analiza naruszeń zgodności, np. zarządzanie incydentami;
- Raportowanie okresowe i ad hoc zmian regulacyjnych oraz incydentów dot. Uczciwości i zgodności.

Druga linia obrony, Departament Zarządzania Ryzykiem, jest odpowiedzialny za:

- Ustalenie poziomów tolerancji dla ryzyk dot. uczciwości;
- Monitorowanie ryzyka dot. uczciwości, np. sprawdzania kluczowych kontroli ryzyk dot. uczciwości;
- Raportowanie okresowe i ad hoc, np. czy ryzyka dot. uczciwości znajdują się w zakresie tolerancji?

Trzecia linia obrony, Audyt Wewnętrzny, przygotowuje niezależną ocenę efektywności środków kontroli ryzyk dot. uczciwości.

B.4.3.2. Funkcja Zgodności z przepisami w Aegon w Polsce

Na poziomie jednostek krajowych Aegon w Polsce, osobą odpowiedzialną za funkcję zgodności jest Dyrektor Departamentu Prawnego i Zgodności z Przepisami.

B.4.3.3. Zadania Funkcji Zgodności z Przepisami

Celem funkcji Zgodności z Przepisami jest wspieranie Zarządu w zapewnieniu, że Aegon działa zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa, wymaganiami regulacyjnymi i tolerancją na ryzyko ustaloną przez Aegon. W ramach swojej roli, funkcja Zgodności z Przepisami promuje i wspiera zgodność z prawem i regulacjami. Dobrze zorganizowania i silna funkcja Zgodności z Przepisami zapewni etyczne działanie organizacji i optymalne usługę dla klientów Aegon.

B.4.3.4. Czynności

Funkcja Zgodności z Przepisami jest odpowiedzialna za identyfikowanie i ocenę zmian regulacyjnych i powiązanych ryzyk dot. uczciwości, zarządzanie i wprowadzanie programów odpowiadających na zmiany regulacyjne (ograniczanie ryzyka) oraz monitorowanie pierwszej linii oraz raportowanie zgodności z istniejącymi regulacjami i politykami wewnętrznymi aby zapewnić, że Aegon działa w zakresie ustalonej tolerancji na ryzyka dot. uczciwości.

Ryzyka dot. uczciwości zostały zdefiniowane, jako zagrożenie dla reputacji, pozycji kapitałowej oraz wyników Aegon z powodu niedostatecznej zgodności z przepisami prawa i regulacjami, wewnętrznymi zasadami Spółki oraz politykami regulującymi jej działanie jak również ustalonymi dobrymi praktykami biznesowymi.

Wskazane tematyczne obszary regulacyjnej znajdują się w zakresie obowiązków funkcji Zgodności z Przepisami:

- Zasady Prowadzenia Działalności (Market Conduct Regulation) (Uczciwe Traktowanie Klientów);
- Regulacje wewnętrzne wynikające z Wypłacalność II i inne;
- Dobre Praktyki Organizacyjne (Manipulacje rynkowe, Prywatność, Konkurencja);
- Osobiste Zasady Postępowania (Konflikt interesów, Wymogi dotyczące kompetencji i reputacji);
- Zasady Postępowania wobec Klientów (Sankcje);
- Zarządzanie ryzykami przestępstw finansowych (AML/CTF, fraud, korupcja).

B.4.3.5. Rola Zarządu

Zarząd jest odpowiedzialny za efektywność organizacji Aegon, jako całości, w każdym przypadku. Jest odpowiedzialny za utworzenie efektywnej funkcji Zgodności z Przepisami, które spełnia wymagania ustalone w Grupowej i lokalnej polityce funkcji compliance.

B.4.3.6. Odpowiedzialności oraz zadania funkcji Zgodności z Przepisami

Funkcja Zgodności z Przepisami działa jak strażnik odpowiedzialny za identyfikację wymogów regulacyjnych i poprzez pracę z biznesem i zarządem jednostki w celu zapewnienie, że te wymogi zostaną spełnione. Funkcja Zgodności z Przepisami działa zgodnie z politykami i procedurami Aegon odpowiednimi dla funkcji. Dodatkowo funkcja jest stworzona w celu zapewnienia zgodności z odpowiednimi wymogami regulacyjnymi i prawnymi, mającymi zastosowanie do biznesu, z uwzględnieniem odpowiednich zewnętrznych standardów branżowych lub rynkowych.

W wykonywaniu zadań funkcji Zgodności z Przepisami, następujące aspekty są istotne:

- Doradzanie Zarządowi i Radzie Nadzorczej w zakresie:
  - (Potencjalnego) wpływu zmian regulacyjnych na Aegon;
  - Wprowadzaniu organizacji Zgodności z Przepisami, która obejmuje odpowiednie wymogi regulacyjne oraz ryzyka i standardy aktualne dla Aegon;
  - Stopnia zgodności Aegon z odpowiednimi przepisami, regulacjami i politykami wewnętrznymi;
- Wsparcie Zarządu, Rady Nadzorczej oraz biznesu we wprowadzaniu, utrzymywaniu i przyjmowaniu organizacji Zgodności z Przepisami;
- Nadzorowanie w imieniu Zarządu, Rady Nadzorczej wprowadzania i efektywności wprowadzania organizacji funkcji Zgodności z Przepisami.

B.4.3.7. Odpowiedzialność i zadania funkcji O&CRM

Funkcja O&CRM wykonuje swoje zadania obiektywnie i niezależnie. Funkcja O&CRM działa w zgodzie z przepisami prawa i regulacjami, politykami Aegon i odpowiednimi dobrymi praktykami branżowymi lub rynkowymi.

W ramach wykonywania funkcji O&CRM następujące zadania są istotne:

Doradzanie:

- Bycie dobrze poinformowanym o dobrych praktykach, regulacyjnych i branżowych standardach w zakresie ryzyk operacyjnych i dot. prowadzenia działalności oraz określanie znaczenia i wpływu na Aegon;
- Doradzanie w rozwoju organizacji ryzyka O&CRM oraz rozwijanie ulepszeń oraz nowych inicjatyw, które obejmują istotne ryzyka przynależne Aegon, które mogą służyć za standard dla wszystkich jednostek w ramach Grupy Aegon.

Wsparcie:

- Zapewnianie kontroli i nadzoru nad organizacji funkcji Zgodności z Przepisami, monitorowanie efektywności wprowadzenia wszystkich elementów (włączając metodologię, polityki, program) w ramach zarządzania ryzykami zgodności oraz raportowanie do Zarządu i Rady Nadzorczej;
- Utrzymanie i wspieranie wprowadzenia i przyjęcia odpowiedniej strategii i organizacji ryzyka O&CRM, w tym metodologii, sytemu kontroli wewnętrznej, polityk, instrukcji i programów oraz doradzaniu w razie potrzeby;

- Wspieranie identyfikacji I ocenie istotnych ryzyk poprzez proces sesji RCSA, zarówno na poziomie strategicznym jak i operacyjnym, przeglądaniu i kontrolowaniu strategii i rozwoju biznesu w odniesieniu do ryzyk operacyjnych, dot. działalności (conduct) i regulacyjnych;
- Wspieranie oceny (zagregowanych) ekspozycji na ryzyko oraz zarządzanie ryzykami (poprzez identyfikowanie środków ograniczania ryzyka takich jak kluczowe kontrole wykonywane przez biznes);
- Przewodzenie i wspieranie w dzieleniu się najlepszymi praktykami i informacjami o kluczowych ryzyka w całej Grupie Aegon;
- Wprowadzanie, utrzymywanie i przyjmowanie odpowiedniego modelu Kapitału na Ryzyko Operacyjne (ORC) oraz koordynacja globalnego procesu ORC, w tym analizy scenariuszy;
- Rozwijanie i utrzymywanie dokumentacji w celu edukowania wszystkich pracowników, wzmacniania świadomości i przeprowadzania szkoleń w odniesieniu do czynności dotyczących zarządzania i odpowiedzialnością za ryzyka operacyjne i dot. działalności (conduct);
- Zapewnianie aktywnej i efektywnej komunikacji z organami nadzoru, włączając w to Komisję Nadzoru Finansowego, w zakresie zarządzanie ryzykiem O&CRM, przy wsparciu odpowiedniej funkcji Zgodności z Przepisami;
- Przewodzenie rozwojowi i raportowaniu odpowiedniej informacji w zakresie O&CRM w Aegon.

Nadzór:

- Raportowanie do Zarządu w zakresie aktualnego profilu ryzyka operacyjnego i dot. działalności (conduct) w odniesieniu do ustalonych poziomów tolerancji ryzyka. W tym monitorowanie efektywności systemu zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej w odniesieniu do ryzyk O&CRM oraz efektywności zarządzaniu efektywnością i procesem wynagradzania;
- Wykrywanie potencjalnych naruszeń lub braków zgodność z organizacją O&CRM, prowadzenie dochodzeń w ramach ujawnionych incydentów, pomoc kierownictwu z przygotowaniem planów naprawczych w razie potrzeby;
- Zapewnienie nadzoru i raportowania do Zarządu w zakresie efektywności działań naprawczych, w tym monitorowanie realizacji działań naprawczych.

B.5. Funkcja Audytu Wewnętrznego

B.5.1. Funkcja Audytu Wewnętrznego

Funkcja Audytu Wewnętrznego pomaga Zarządowi w zabezpieczeniu aktywów, reputacji i stabilności Aegon, poprzez niezależną i obiektywną ocenę efektywności kontroli wewnętrznych oraz procesów zarządzania ryzykiem i organizacją. Funkcja Audytu Wewnętrznego stanowi trzecią linię obrony.

Funkcja audytu wewnętrznego w ramach jednostki lokalnej odpowiada organizacyjnie i funkcjonalnie wobec Regionalnego szefa audytu oraz Komitetem Audytu. Główne zadania i odpowiedzialności funkcji Audytu Wewnętrznego są następujące:

- Przygotowanie i wykonanie opartego na analizie ryzyka planu audytu, który jest akceptowany (pół-)rocznie przez Komitet Audytu i Zarząd;
- Identyfikowanie i uzgadnianie z Zarządem możliwości poprawy organizacji kontroli wewnętrznej, procesów zarządzania ryzykiem i organizacją oraz weryfikowanie czy ulepszenia są wprowadzane efektywnie w zdefiniowanym okresie;

- Okazjonalnie uczestniczenie w następujących czynnościach: prowadzenie dochodzeń w zakresie istotnych podejrzeń przestępstw (fraud), przeprowadzanie specjalnych sprawdzeń i prowadzenie konsultacji;
- Okresowe przekazywanie raportów kierownictwu oraz Komitetowi Ryzyka i Kapitału oraz Komitetowi Audytu, podsumowując postępy i wyniki w odniesieniu do rocznego planu audytu; oraz
- Przeprowadzanie audytów w zakresie funkcjonowania pierwszej i drugiej linii obrony.

B.5.2. Niezależność i obiektywność Funkcji Audytu Wewnętrznego

Audyt Wewnętrzny wykonuje swoje obowiązki w sposób wolny i obiektywny, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Audytu Wewnętrznego, a także z politykami i procedurami Aegon. Polityka Audytu Wewnętrznego również dostosowuje się do lokalnych standardów w zakresie audytu.

Audyt Wewnętrzny pozwala uniknąć konfliktu interesów i uzyskuje dostęp do wiedzy niezbędnej do prowadzenia działań audytorskich w określonych dziedzinach wiedzy fachowej.

Audytor wewnętrzny sprawdza, czy jakakolwiek osoba niezatrudniona przez Dział Audytu Wewnętrznego (na przykład wykonawcy lub inne zewnętrznie zatrudnione zasoby) posiada niezbędną wiedzę, umiejętności i inne kompetencje w zakresie wykonywania zadań audytu wewnętrznego. Środki te są odpowiednio przydzielone zespołom kontrolnym lub w inny sposób pomagają audytorom wewnętrznym i są zgodne z zasadami Karty Audytu Wewnętrznego Aegon.

Osoby zatrudnione w ramach funkcji Audytu Wewnętrznego nie wykonują żadnych obowiązków operacyjnych dla firmy Aegon i nie sprawdzą obszaru działalności lub funkcji, w której miały ostatnio zarządzanie lub odpowiedzialność operacyjną lub były w inny sposób w konflikcie.

Aby zapewnić niezależność funkcji audytu wewnętrznego i skuteczne zarządzanie, Kierownik Działu Kontroli Wewnętrznej i Audytu raportuje do Komitetu Audytu i Prezesa Spółki (CEO).

B.6. Funkcja Aktuarialna

<u>Funkcje globalne</u>

Zarząd określił funkcję Głównego Aktuariusza (pierwsza linia obrony w finansach) oraz funkcję zarządzania ryzykiem (Underwriting Risk Management - URM) (druga linia obrony w ryzyku), jako funkcje globalne.

Jednym z celów funkcji aktuarialnej jest dostosowanie oceny i zarządzania ryzykiem aktuarialnym (określanym również, jako ryzyko ubezpieczeniowe) przy użyciu szerszych strategii zarządzania ryzykiem i zarządzania ryzykiem firmy Aegon. Tolerancja ryzyka dla każdego ryzyka aktuarialnego pochodzi z ram tolerancji na ryzyko w Aegon. Główny aktuariusz współpracuje z innymi w pierwszej linii obrony w celu skutecznego zarządzania ryzykiem aktuarialnym zgodnie z tolerancjami ryzyka Aegon.

<u>Rola funkcji</u>

Z zastrzeżeniem uprawnień i obowiązków Zarządu i Rady Nadzorczej, mandatem:

- **Funkcji Głównego Aktuariusza** jest doradzanie, wspieranie, ułatwianie, monitorowanie i podejmowanie wyzwań w sprawach związanych z ubezpieczeniami, ustalanie cen i rozwoju

produktu, stosowanie reasekuracji, praktyki underwritingowe, ocena wymaganego kapitału i utrzymanie silnej kultury ryzyka.

- **Funkcja URM** polega na monitorowaniu i stawianiu wyzwań w zakresie zagadnień dotyczących analizy ryzyka aktuarialnego, ustalanie polityki w zakresie ryzyka i ustalanie limitów, zarządzanie ryzykiem i zgodność z przepisami, ocena metodologii kalkulacji wymaganego kapitału i modelowania oraz powiązanych kontroli ryzyka. Ponadto rola osoby odpowiedzialnej za URM polega na określeniu ram, w których działa Główny Aktuariusz oraz do przeprowadzania niezależnych recenzji raportów Funkcji Aktuarialnej.

Ponadto obydwie funkcje działają zgodnie z polityką i procedurami firmy Aegon, wspieranymi przez normy zewnętrznych profesjonalnych i dobrymi praktykami rynkowymi.

W celu zapewnienia świadomych decyzji ryzyko-zwrot i ograniczenia wielkości potencjalnych strat w ramach określonych poziomów tolerancji na ryzyko, podejście Aegon w zakresie zarządzania ryzykiem opiera się na zasadzie trzech linii obrony: 1) właścicielstwie ryzyka, 2) zarządzaniu ryzykiem, oraz 3) niezależnym przeglądzie.

Pozycjonowanie funkcji w organizacji

Funkcja Głównego Aktuariusza jest elementem funkcji finansowej wchodzącej w zakres odpowiedzialności CFO. Funkcja URM jest podporządkowaniem funkcji zarządzania ryzykiem, która podlega CRO.

Cele funkcji

Cele funkcji aktuarialnych obejmują kompleksową odpowiedzialność za rzetelność i wiarygodność raportowanych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, w tym marginesu ryzyka, poprzez zapewnienie odpowiednich ram kontroli, dokładne przekazywanie sprawozdań i odpowiednie dane/modelowanie/metodologię/założenia. Jednym z jego celów jest zapewnienie kierownictwu wyższego szczebla analizy aktuarialnej dotyczącej: kwartalnych zmian w rezerwach technicznych, wyceny produktów, rzeczywistego/oczekiwanego doświadczenia w zakresie założeń, w tym ekspertyz, a ogólnie wpływu decyzji strategicznych lub zarządzania na zobowiązania i ryzyko aktuarialne.

Cele w zakresie funkcji aktuarialnych obejmują również ustalanie zasad i polityk, monitorowanie zgodności z ryzykiem aktuarialnym oraz wspieranie zarządzania w zakresie skutecznej polityki ubezpieczeniowej, obejmujące również ustalanie cen i rozwoju produktów, dostarczając ekspertyzy.

Wreszcie, funkcja aktuarialna ma na celu zapewnienie przestrzegania wymogów aktuarialnych w zakresie raportowania, w tym lokalnych aktów aktuarialnych dotyczących adekwatności i wiarygodności rezerw techniczno-ubezpieczeniowych (zwanych także rezerwami).

Raportowanie

Funkcja Głównego Aktuariusza okresowo przedstawia raporty dotyczące adekwatności i wiarygodności rezerw techniczno-ubezpieczeniowych (AFR), zakładanych założeń aktuarialnych / oczekiwane wyniki i analizy, analizy kwartalnych źródeł zysków, kształtowania cen, wykorzystania reasekuracji, praktyk ubezpieczeniowych, zawartości aktuarialnej w raportach regulacyjnych (SFCR, ORSA itd.) oraz metodologii wymaganego kapitału w odniesieniu do ryzyka aktuarialnego. Funkcja Głównego Aktuariusza jest odpowiedzialna za raport Funkcji Aktuarialnej w ramach Wypłacalność II.

Funkcja URM okresowo informuje o wzajemnych ocenach założeń aktuarialnych i raportach Funkcji Aktuarialnej, ryzyku aktuarialnym/ubezpieczeniowym w stosunku do limitów ryzyka, zgodności z polityką cen i rozwoju produktu, narażenia na ryzyko kontrahenta reasekuracyjnego i zgodności z politykami, opracowywaniu ram ryzyka aktuarialnego i odpowiednich kontroli ryzyka.

Jak są stosowane funkcje aktuarialne?

Z definicją funkcji Głównego Aktuariusza (pierwsza linia w Finansach) i funkcją URM (druga linia w Ryzyku), Aegon sformalizował stanowisko funkcji aktuarialnych w organizacji. Dalsze specyfikacje dotyczące ról, ulokowania, celów i wymogów sprawozdawczych tych funkcji aktuarialnych zostały udokumentowane w zaktualizowanym statucie aktuarialnym, zatwierdzonym przez Zarząd.

Odpowiedzialny za roczny Raport Funkcji Aktuarialnej jest Główny Aktuariusz.

Przeprowadza się kwartalną sprawozdawczość aktuarialną, w ramach kwartalnego raportu o ryzyku. Dalszy rozwój nowych informacji dotyczących zarządzania ryzykiem i usprawnień w kwartalnych sprawozdaniach aktuarialnych będzie procesem ciągłym.

B.7. Outsourcing

B.7.1. Umowy zewnętrznego outsourcingu

Zewnętrzne umowy outsourcingu to umowy jakiejkolwiek formy współpracy pomiędzy Aegon a dostawcą, w którym dostawca wykonuje funkcję lub działanie, bezpośrednio lub za pośrednictwem outsourcingu, które mogłyby w innym wypadku zostać wykonane przez samą Spółkę.

Ryzyko związane z outsourcingiem jest uważane za istotne w ramach Wypłacalności II oraz Aegon, gdy "funkcja lub czynność jest krytyczną lub ważną funkcją lub działaniem, na podstawie którego ta funkcja lub działalność ma zasadnicze znaczenie dla funkcjonowania przedsiębiorstwa, ponieważ nie byłaby w stanie dostarczyć swoich usług do ubezpieczających bez tej funkcji lub działalności ". Aegon określa istotność strony outsourcingowej opartej na matrycy klasyfikacji dostawców, która jest zawarta w Polityce Outsourcingu Aegon.

Umowy outsourcingowe i istotni dostawcy mają wpływ na ryzyko operacyjne w wyniku potencjalnych istotnych zmian i ograniczonej kontroli nad powiązanymi ludźmi, procesami i systemami. Aby zarządzać umowami dotyczącymi outsourcingu, Aegon ma politykę Outsourcingu. Celem tej polityki jest dopilnowanie, aby umowy, które zawiera Aegon, które mogą powodować znaczne ryzyko (tzn. klasyfikacja ryzyka, jako poważne i znaczące) podlegają odpowiedniej należytemu przeglądowi, zatwierdzeniu i bieżącym monitorowaniu. Wszystkie istotne ryzyka wynikające z tych działań należy odpowiednio zarządzać w celu zapewnienia, że Aegon będzie w stanie spełnić zarówno swoje zobowiązania finansowe, jak i usługowe.

B.7.2. Umowy wewnątrzgrupowego outsourcingu

Aegon ma istotne umowy wewnątrzgrupowe dotyczące outsourcingu. Firma Aegon korzysta z usług spółki serwisowej. Firma ta świadczy szereg usług dla Aegon. Ta spółka pomocnicza jest w pełni własnością Aegon i (hierarchicznie) zarządzana przez Spółkę. Firma Aegon zleciła zarządzanie jej aktywami na rzecz Aegon Asset Management. Aegon Asset Management zarządza inwestycjami w oparciu o mandat inwestycyjny.

Polityka Outsourcingu obejmuje także outsourcing wewnątrz grupy. W przypadku outsourcingu wewnątrzgrupowego (tzn. dostawca jest podmiotem prawnym w pełni posiadanym przez Aegon) badanie sprzedawcy może być mniej szczegółowe, jeśli Spółka ma większą znajomość sprzedawcy i jeśli Spółka ma wystarczającą kontrolę lub może wpływać na działania dostawcy. Jednakże Aegon wymaga umów zawieranych między firmami w zakresie outsourcingu w formie pisemnej zawierającej umowę o świadczeniu usług (SLA) (jeśli dotyczy), określającą obowiązki obu stron.

B.7.3. Istotne umowy wewnątrzgrupowego outsourcingu

Istotną umową dotyczące outsourcingu wewnątrzgrupowego jest umowa z Aegon Asset Management zarządzająca dużą częścią aktywów Aegon.

B.8. Pozostałe informacje

B.8.1. Ocena adekwatności

Ład korporacyjny w Aegon określa Zarząd i Rada Nadzorcza.

Ponadto wszyscy pracownicy firmy Aegon są zobowiązani do przestrzegania Kodeksu Postępowania, który składa się z celów Aegon, podstawowych wartości, zasad biznesowych i zasad postępowania. Kodeks Postępowania dotyczy także aspektów zarządzania i odzwierciedla np. wewnętrzne wytyczne i polityki, zgodność z przepisami ustawowymi i wykonawczymi, wymiany informacji oraz określania i zarządzania ryzykiem w ostrożny sposób.

Ponadto firma Aegon przestrzega Kodeksu Ładu Korporacyjnego i stosuje przepisy dotyczące najlepszych praktyk określone w Kodeksie. Zasada „Dostosuj się lub wyjaśnij" jest stosowana, aby wskazać te przypadki, w których Aegon nie stosuje w pełni kodeksu najlepszych praktyk. Przestrzeganie Kodeksu jest postrzegane, jako odpowiedzialność zarówno Rady Nadzorczej, jak i Zarządu.

System zarządzania ryzykiem Aegon jest ważną częścią systemu zarządzania przez Aegon. Zarówno struktura zarządzania ryzykiem, jak opisano w sekcji B.3.1.2, jak i ramy zarządzania ryzykiem opisane w sekcji B.3.1.1, mają na celu odpowiednie zarządzanie ryzykiem w zależności od charakteru, skali i złożoności ryzyk związanych z działalnością firmy Aegon. W stosownych przypadkach struktura zarządzania ryzykiem jest aktualizowana, aby sprostać zmieniającym się wymaganiom. Progi eskalacji w podejmowaniu decyzji są powiązane ze skalą i skutkami zagrożeń dla organizacji. Tolerancje, zasady, metodyki i modele ryzyka są regularnie poddawane przeglądowi w celu zapewnienia ich właściwego i aktualnego charakteru. Ogólnie rzecz biorąc, zarządzanie ryzykiem Aegon jest stale ulepszane w celu zapewnienia możliwości pozostania na wysokim poziomie w zmieniających się warunkach. W tym kontekście przeprowadza się oceny dojrzałości systemu zarządzania ryzykiem w celu poinformowania, czy faktyczne poziomy dojrzałości są spójne z docelowymi poziomami dojrzałości określonymi przez Zarząd. Wyniki oceny są również wykorzystywane, jako dane wejściowe do identyfikacji i nadawania priorytetu obszarom systemu zarządzania ryzykiem do dalszego rozwoju.

C. Profil Ryzyka

C.1. Ryzyko aktuarialne w ubezpieczeniach życiowych

C.1.1. Opis ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach życiowych

Ryzyko aktuarialne określane jest także czasem jako „ryzyko ubezpieczeniowe", wynika ono z odchyleń w założeniach związanych z wyceną produktów. Są to zazwyczaj założenia aktuarialne obejmujące zachowania ubezpieczających oraz wielkości związane z roszczeniami. Ryzyko może wynikać na przykład z niewłaściwego prognozowania przepływów z tytułu zobowiązań lub fluktuacji w występowaniu lub wielkości roszczeń.

Ryzyko śmiertelności i długowieczności

Ryzyko śmiertelności wynika z potencjalnych strat wiążących się z odbiegającym od oczekiwań poziomem śmiertelności. Ubezpieczający są zazwyczaj grupowani w celu przypisania podobnych założeń dotyczących śmiertelności. Aegon TU na Życie S.A. jest narażony na ryzyko, że najlepsze oszacowania wynikające z założeń będą niewłaściwe. Działalność ubezpieczeniowa spółki jest narażona zarówno na śmiertelność większą niż przewidywana (ryzyko śmiertelności) jak i niższą od przewidywanej (ryzyko długowieczności).

Ryzyko niezdolności do pracy-zachorowalności

Ryzyko zachorowalności wynika z potencjalnych strat wynikłych z poziomów zachorowalności innych niż założone. Podobnie jak w przypadku śmiertelności przyjmowane są założenia dotyczące pewnych grup, którym można przypisać podobne parametry. Jest to ryzyko właściwe dla produktów ubezpieczeniowych zdrowotnych czy też dotyczących niezdolności do pracy. Dla takich produktów zwiększona częstość niekorzystnych zdarzeń zwiększa potencjalne roszczenia.

Ryzyko wydatków

Ryzyko wydatków wiąże się potencjalnymi stratami wynikającymi ze zwiększenia kosztów obsługi umów ubezpieczeniowych. Występują różne odmiany realizacji tego ryzyka:

- Zwiększenie inflacji kosztów: ryzyko, że koszty będą rosły szybciej niż założono w najlepszym oszacowaniu zobowiązań. Nie wiąże się to z ryzykiem wzrostu ogólnego poziomu cen.
- Zwiększenie poziomu kosztów: jest to ryzyko nieoczekiwanej zmiany kosztów wiążących się z istniejącymi umowami (przyjmując, że założenia dotyczące ich liczby nie zmienią się w stosunku do najlepszego oszacowania). Ryzyko to odnosi się zatem do wzrostu kosztów przy niezmienionej liczbie polis.

Ryzyko związane z rezygnacjami

Ryzyko związane z rezygnacjami wiąże się z potencjalnymi stratami wynikłymi z zachowań ubezpieczonych odbiegających od założeń. Umowy ubezpieczeniowe umożliwiają zazwyczaj ubezpieczającym wykorzystywanie pewnych opcji kontynuacji, które mogą zostać zastosowane. Ubezpieczający są zazwyczaj grupowani w klasy wykazujące podobne zachowania. Z istnienia założeń dotyczących zachowania ubezpieczających wynika ryzyko, że zachowanie to będzie różnić się od przyjętego. Przepływy finansowe zobowiązań oparte są na założeniach dotyczących rezygnacji z umów, częściowych wypłat, alokacji funduszy, poziomu składek czy świadczeń dodatkowych i ich odchylenia mogą być niekorzystne dla środków własnych zakładu.

Ryzyko katastroficzne w ubezpieczeniach życiowych

Zgodnie z regulacjami Wypłacalność II jest to ryzyko niekorzystnej zmiany zobowiązań ubezpieczeniowych wynikłej z istotnej niepewności we właściwej wycenie odnoszącej się do założeń ekstremalnych czy też bardzo rzadkich zdarzeń.

C.1.2. Pomiar ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach życiowych

W Aegon TU na Życie S.A. ryzyka aktuarialne w ubezpieczeniach życiowych są monitorowane i mierzone według rodzajów opisanych powyżej. Rachunek zysków i strat przypisuje zmiany środków własnych poszczególnym zmianom założeń. Badania założeń aktuarialnych także wiążą się z określaniem poziomu ryzyka. Założenia aktuarialne i ekonomiczne podlegają rocznemu przeglądowi. Ryzyko jest zarządzane poprzez przegląd realizacji założeń, utrzymywanie odpowiedniego kapitału, monitorowanie poziomów ryzyka w odniesieniu do limitów oraz odpowiednie poszukiwanie możliwości złagodzenia ryzyka.

Kapitałowy wymóg wypłacalności jest obliczany co najmniej kwartalnie. Kwartalny proces uwzględnia także rachunek zysków i strat. Obydwa elementy pozwalają w rozumieniu zmian kapitałowych i zmian ekspozycji. Oprócz wypełniania wymogu regulacyjnego występuje kilka innych procesów związanych z raportowaniem ryzyk, których zadaniem jest zapewnienie odpowiedniej kontroli i zrozumienia. Dotyczy to planowania budżetowego, scenariuszy zdarzeń ekstremalnych czy testów wrażliwości.

C.1.3. Koncentracja ryzyka

Ryzyko aktuarialne może być zdywersyfikowane poprzez udział różnych produktów w portfelu. W przypadku Aegon TU na Życie S.A. największy udział w portfelu mają kontrakty z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym i w związku z tym najistotniejszym rodzajem ryzyka jest ryzyko rezygnacji z umów. Produkty tradycyjne także znajdują się w ofercie aczkolwiek ich skala jest mniejsza, dlatego też główny element dywersyfikacji zachodzi pomiędzy wydatkami a rezygnacjami.

tys. PLN

Ryzyko śmiertelności	4 201
Ryzyko długowieczności	874
Ryzyko niezdolności do pracy-zachorowalności	2 348
Ryzyko związane z rezygnacjami	72 004
Ryzyko wydatków	42 189
Ryzyko katastroficzne	2 336
Ryzyko aktuarialne	**102 046**

Ryzyko związane z rezygnacjami odpowiada za 58,1% niezdywersyfikowanej sumy ryzyk w module ryzyka aktuarialnego.

C.1.4. Łagodzenie ryzyka

Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach na życie polega na poniesieniu strat w związku z założeniami niepowiązanymi z ekonomią, gdzie realizacje założeń będą różnić się od oczekiwań, dotyczących na przykład: śmiertelności, zachorowalności, rezygnacji z umów czy wydatków

wynikających z obsługi umów. W Aegon TU na Życie S.A. ryzyko aktuarialne jest łagodzone poprzez różne procesy:

- Procesy underwrittingu;
- Procesy związane z roszczeniami;
- Przegląd założeń związanych najlepszym oszacowaniem.

C.1.5. Testy wrażliwości

Zarządzanie ryzykiem opiera się między innymi na analizie wrażliwości dla kluczowych ryzyk. Poniższa tabela przedstawia wpływ procentowy na wielkość środków własnych i kapitałowego wymogu wypłacalności dla szoków wykonanych dla niektórych rodzajów ryzyka aktuarialnego.

	szok	zmiana środków własnych	zmiana KWW
współczynniki rezygnacji	+20%	-5,7%	-11,3%
współczynniki rezygnacji	-20%	8,3%	15,4%
współczynniki śmiertelności	+10%	-0,4%	0,0%
współczynniki śmiertelności	-10%	0,5%	-0,2%
współczynniki zachorowalności	+10%	0,0%	0,1%

Regularne przeprowadzanie testów wrażliwości daje dodatkowy wgląd i umożliwia dodatkowe spostrzeżenia dotyczące profilu ryzyka a także pomaga w decyzjach powiązanych z zarządzaniem ryzykiem.

C.2. Ryzyko rynkowe

C.2.1. Opis ryzyka rynkowego

Spadek cen rynkowych przyczynia się do obniżenia wartości inwestycji Aegon TU na Życie S.A., co więcej spada wartość oczekiwanych przyszłych opłat pozyskiwanych przez Spółkę. Wartość zobowiązań ubezpieczeniowych jest także zdeterminowana przez wysokość stóp procentowych oraz wiąże się ze zmianami wartości zobowiązań długoterminowych (takimi jak renty) zależnymi od wzrostów i spadków stóp procentowych.

Ryzyko stopy procentowej

Aegon TU na Życie S.A. jest podatny na ryzyko stóp procentowych jako, że zarówno aktywa jak i zobowiązania są wrażliwe na krótko- i długoterminowe zmiany struktury stóp procentowych. Zarówno wzrost jak spadek stóp procentowych może być niekorzystny w zależności od wartości bazowych. Wzrost stóp obniża zazwyczaj wartość aktywów samej spółki jak i na rachunkach klientów. Z drugiej strony gwarancje powodują, że niekorzystne mogą być spadki stóp procentowych jako, że trudniej jest utrzymać przyrzeczony poziom dochodów w środowisku niższych stóp procentowych. Poza tym występuje komponent wartości pieniądza w czasie, jako że wycena przyszłych przepływów finansowych zależy od struktury stóp procentowych.

Ryzyko cen akcji

Aegon TU na Życie S.A. jest narażony na niekorzystne zmiany wartości akcji w kilku aspektach. Istotną częścią działalności są produkty powiązane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, zatem spadek wartości cen akcji powoduje spadek aktywów pod zarządzaniem i w związku z tym zmniejszenie przyszłych opłat za zarządzanie. Po drugie na ryzyku własnym spółki znajdują się aktywa akcyjne aczkolwiek zgodnie z grupową polityką nie są on znaczne. Dodatkowo ryzyko wartości spółek zależnych jest rozpoznawane, jako ryzyko cen akcji, w przypadku Aegon TU na Życie S.A. jest to ryzyko spadku wartości spółki serwisowej.

Ryzyko spreadu kredytowego

Wycena aktywów zależy nie tylko od poziomu stóp procentowych ale także spreadów. To ryzyko także odnosi się do spadku wartości aktywów w związku z niekorzystnymi zmianami na rynku. Ten rodzaj ryzyka jest definiowany, jako ryzyko spreadu kredytowego, jako że spadek wyceny aktywów wynika de facto ze zwiększenia ryzyka kredytowego.

Ryzyko walutowe

Ryzyko walutowe wiąże się z potencjalną stratą wynikającą z niekorzystnej zmiany kursu walutowego. Większość bilansu Aegon TU na Życie S.A. jest w złotówkach jednak posiadanie oddziału w Rumunii oraz oferowanie funduszy w walutach obcych przyczynia się do pewnej ekspozycji na zmiany kursu walutowego. Należy tu nadmienić, że zarówno wzrost jak i spadek kursu danej waluty mogą być niekorzystne w zależności od tego czy większe są aktywa czy zobowiązania.

Ryzyko koncentracji aktywów

Ryzyko koncentracji jest częścią kapitałowego wymogu wypłacalności. Jego obliczanie pomaga monitorować czy dywersyfikacja aktywów jest wystarczająca, oraz czy nie występuje nadmierna ekspozycja na bankructwo pojedynczego kontrahenta.

C.2.2. Pomiar ryzyka rynkowego

Podobnie jak w przypadku ryzyka ubezpieczeniowego w ubezpieczeniach na życie, ryzyka rynkowe podlegają kwartalnemu raportowaniu w ramach kapitałowego wymogu wypłacalności, a także, częściowo są elementem rachunku zysków i strat. W przypadku niektórych rodzajów ryzyka ekspozycja jest głównie wynikiem ekspozycji aktywów, niemniej jednak w innych przypadkach (na przykład dla stóp procentowych) wartość ryzyka jest wynikiem bardziej skomplikowanych zależności. Ryzyka w ramach modułu rynkowego są regularnie obliczane i monitorowane.

C.2.3. Koncentracja ryzyka rynkowego

Koncentracja może być postrzegana, jako niewielka liczba dużych ryzyk. Wartości rodzajów ryzyka w module ryzyka rynkowego są prezentowane poniżej. Dominującym ryzykiem jest ryzyko cen akcji odpowiedzialne za 56,7% niezdywersyfikowanej sumy poszczególnych rodzajów ryzyka.

tys. PLN

Ryzyko stopy procentowej	7 614
Ryzyko akcji	63 257
Ryzyko spreadu	3 935
Ryzyko walutowe	19 272
Ryzyko koncentracji	17 503
Ryzyko rynkowe	**79 740**

C.2.4. Łagodzenie ryzyka

Ryzyko rynkowe podlega regularnej kontroli i obliczeniom, te czynności pozwalają określić, że ekspozycja na ryzyko rynkowe jest właściwa. Aegon TU na Życie S.A. oferuje ubezpieczeniowe fundusze kapitałowe, zatem przyszłe zyski zależą od zmian na rynku. Produkty tradycyjne z kolei znajdują pokrycie w obligacjach, gdzie ryzyko może być łagodzone poprzez odpowiednie dopasowanie aktywów na pokrycie rezerw.

C.2.5. Testy wrażliwości

Podobnie jak w przypadku ryzyka aktuarialnego wykonywane są testy wrażliwości w odniesieniu do ryzyk rynkowych. Ich wyniki zaprezentowane są poniżej.

	szok	**zmiana środków własnych**	**zmiana KWW**
krzywa stóp procentowych	-2%	-5,8%	1,3%
krzywa stóp procentowych	-1%	-3,0%	0,2%
krzywa stóp procentowych	+1%	0,4%	-1,2%
ceny akcji	-20%	-6,2%	-12,1%
kursy walut	-15%	0,9%	-0,2%

C.3. Ryzyko kredytowe

C.3.1. Opis ryzyka kredytowego

Ryzyko kredytowe jest powiązane z potencjalną stratą wynikającą z bankructwa lub niewypłacalności kontrahenta. Ten rodzaj ryzyka odnosi się do ekspozycji nieuwzględnianych w ryzyku spreadu kredytowego.

Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta

Ryzyko niewykonania zobowiązania jest częścią kapitałowego wymogu wypłacalności. Ekspozycja zawiera należności od reasekuratorów, pośredników oraz inne ekspozycje nieuwzględnione w ryzyku spreadu kredytowego.

C.3.2. Pomiar ryzyka kredytowego

Ryzyko niewypłacalności kontrahenta jest częścią kapitałowego wymogu wypłacalności. Część ekspozycji kredytowej jest szokowana w ramach moduły ryzyka rynkowego a część w ramach niewypłacalności kontrahenta. Wycena w module ryzyka kredytowego (niewypłacalności) bierze od uwagę kilka rodzajów ekspozycji. Wagi do nich przykładane zależą od ratingu i rodzaju ekspozycji. Dla Aegon TU na Życie S.A. ryzyko niewypłacalności kontrahenta jest dość niskie w porównaniu do innych rodzajów ryzyka. W kapitałowym wymogu wypłacalności wartość ryzyka wynosi 5 678 tys. PLN.

C.3.3. Koncentracja ryzyka

Jako, że ryzyko niewypłacalności kontrahenta jest jedynym w module ryzyka kredytowego koncentracja pomiędzy ryzykami nie występuje. Aktywa w ramach ryzyka niewypłacalności są pogrupowane wedle kontrahentów, zatem koncentracja jest uwzględniona w wartości ryzyka. W przypadku Aegon TU na Życie S.A. najwyższy wkład w wartość ryzyka mają należności od ubezpieczonych.

C.3.4. Łagodzenie ryzyka

Wartość ryzyka jest niewielka a same ekspozycje mają niską istotność, zatem łagodzenie ryzyka może polegać na monitorowaniu wartości i sprawdzaniu, że nie występują znaczne ekspozycje na niewypłacalność kontrahenta.

C.3.5. Testy wrażliwości

Dla ryzyka niewypłacalności kontrahenta nie przeprowadzano testów wrażliwości. Istotność ryzyka kredytowego dla Aegon TU na Życie S.A. jest nieznaczna a przełożenie ekspozycji na wartość ryzyka jest dosyć jednoznaczne.

C.4. Ryzyko płynności

C.4.1. Opis ryzyka płynności

Ryzyko płynności jest definiowane, jako ryzyko, że Aegon TU na Życie S.A. nie będzie dysponować wystarczającą ilością płynnych aktywów dla wypełnienia krótkoterminowych zobowiązań w sytuacji stresu, bez przyjmowania nieakceptowanych strat lub kosztów. Ten rodzaj ryzyka jest właściwy dla Aegon TU na Życie S.A. Różne aktywa i zobowiązania mają różną płynność, przykładowo niektóre umowy umożliwiają nagłą rezygnację i wypłatę środków, natomiast niektóre aktywa charakteryzują się niską płynnością. Znaczne kwoty do wypłaty w krótkim terminie mogą powodować trudności w spieniężaniu aktywów po odpowiednio dobrej cenie.

C.4.2. Pomiar ryzyka płynności

Niska płynność niektórych aktywów inwestycyjnych może uniemożliwiać sprzedanie ich po uczciwej cenie w odpowiednio krótkim czasie. Aegon TU na Życie S.A. musi zatem utrzymywać odpowiednią płynność, aby sprostać bieżącym potrzebom, także w przypadku sytuacji stresowej. Dostępność odpowiednio dużych płynnych środków zapewnia, że spółka może wypełniać swoje zobowiązania wobec ubezpieczonych i innych kontrahentów we właściwym czasie bez wymuszonej sprzedaży aktywów. Zarządzanie płynnością w Aegon TU na Życie S.A. opiera się na oczekiwanej wielkości roszczeń oraz innych zobowiązań.

C.4.3. Koncentracja ryzyka

Ryzyko płynności jest bezpośrednio związane z działalnością ubezpieczeniową i jest dobrze zdywersyfikowane.

C.4.4. Łagodzenie ryzyka

Aegon TU na Życie S.A. jest zobowiązany przez politykę grupy do utrzymywania odpowiednio wysokiego poziomu płynnych aktywów, utrzymując możliwość wypełniania zobowiązań wobec ubezpieczonych i innych stron umów przez kolejne dwa lata. Potencjalne zwiększenia roszczeń są brane pod uwagę w scenariuszach stresowych aby upewnić się, że płynność jest wystarczająco dobra. Płynność netto w żadnym ze scenariuszy stresowych nie spadła poniżej 90% bazowej płynność netto, co jest zdecydowanie wystarczające.

C.4.5. Testy wrażliwości

Oprócz scenariusza bazowego obejmującego perspektywę dwóch lat sprawdzane są dwa scenariusze stresowe wspomniane powyżej. Jeden zakłada wystąpienie pandemii, drugi natomiast podwyższone stopy rezygnacji. W obydwu płynność jest nadal zadowalająco wysoka.

C.5. Ryzyko operacyjne

C.5.1. Opis ryzyka operacyjnego

Podobnie jak inne zakłady ubezpieczeń, Aegon TU na Życie S.A. stoi w obliczu ryzyka operacyjnego, wynikającego: ze zdarzeń zewnętrznych, błędów w procesach lub systemach, działalności pracowników oraz klęsk żywiołowych lub katastrof spowodowanych przez człowieka. Systemy i procesy mają na celu wspierać działalność spółki, jej produkty, dokonywane transakcje oraz mają na celu unikanie takich zdarzeń jak: awarie systemów, zakłócenia i przerwania działalności, przestępstwa finansowe, naruszenia prawa i bezpieczeństwa informacji.

Aegon TU na Życie S.A. w sposób ciągły dokonuje analiz ryzyka operacyjnego, zdarzeń operacyjnych oraz opracowuje plany działań mające na celu złagodzenie skutków i/lub zmniejszeni a prawdopodobieństwa zajścia ryzyka operacyjnego jak i uniknięcia podobnych zdarzeń w przyszłości. Aegon TU na Życie S.A. dokonuje również ulepszeń w planach awaryjnych, aby był w stanie poradzić sobie z potencjalnym ryzykiem w przypadku jego materializacji.

C.5.2. Oszacowanie ryzyka operacyjnego

Podejście Aegon TU na Życie S.A. do oszacowania ryzyka operacyjnego oparte jest na informacjach ilościowych oraz jakościowych na temat ryzyk, ich potencjalnego wpływu (w szczególności finansowego) oraz prawdopodobieństwa zajścia po uwzględnieniu skuteczności istniejących kontroli w spółce. Dla istotnych ryzyk wpływ oceniany jest w odniesieniu do trzech wymiarów: starty finansowej, wpływu na klientów i reputacji, błędnych informacji w sprawozdaniu finansowym. Uzyskane informacje odzwierciedlają rezydualne ryzyko w obszarze biznesowym spółki. Dział Zarządzania Ryzykiem raportuje w okresach kwartalnych obecny i przewidywany profil ryzyka, łącznie ze szczegółowymi informacjami dotyczącymi planowanych akcji dla kluczowych ryzyk oraz, opinię CRO, jeśli taka potrzeba zachodzi. Dalsze, szczegółowe informacje dotyczące opisu ram zarządzania ryzykiem operacyjnym znajdują się w sekcji B.4.1.2. Funkcja zarządzania ryzykiem operacyjnym nadzoruje ocenę, analizę, agregację informacji w zakresie zarządzania ryzykiem operacyjnym i przekazuje te informacje, problemy i wyzwania z tego obszaru do lokalnego komitetu zajmującego się ryzykiem.

C.5.3. Koncentracja ryzyka

Zarząd Aegon TU na Życie S.A. dba aby ramy działalności spółki były odpowiednie, aby istniały efektywne kontrole, wdrożone odpowiadające prowadzonej działalności polityki i praktyki w celu prawidłowego kontrolowania ryzyk i utrzymywania ich na odpowiednich poziomach. Niezależnie od tych środków kontroli, ryzyko operacyjne jest nierozerwalnie związane ze środowiskiem biznesowym, w jakim funkcjonuje Aegon TU na Życie S.A., jak i jest związane z wielkością i złożonością spółki. Zarządzanie ryzykiem obejmuje również jego dywersyfikację.

Pomimo, iż procesy i systemy w Aegon TU na Życie S.A. mają na celu wsparcie złożonych transakcji, unikanie awarii systemów, oszustw finansowych, problemów związanych z bezpieczeństwem informacji, błędów z przetwarzaniem informacji oraz naruszeń przepisów, to jeśli zaistnieje tego typu awaria, to może ona prowadzić do starty finansowej i/lub mieć negatywny wpływ na reputację spółki. Mając na uwadze znaczenie tych obszarów, Aegon TU na Życie S.A. koncentruje się na właściwym zarządzaniu ryzykami operacyjnymi. Ponadto, Aegon TU na Życie S.A. przeznacza znaczne zasoby w celu utrzymania i dalszego ulepszania istniejących systemów, aby utrzymać standardy biznesowo-branżowe i sprostać zapotrzebowaniu klientów. Nasza działalność opiera się na zapewnieniu balansu między tymi wartościami.

Aegon TU na Życie S.A. jest świadomy, że jeśli nie sprosta standardom informatycznym to spółka może nie być w stanie korzystać z wiarygodnych informacji, aby poprawnie dokonać wyceny produktów, odpowiednio zarządzać ryzykiem oraz podejmować decyzje w zakresie Underwriting, co miałoby negatywny wpływ zarówno na klientów Aegon TU na Życie S.A., jak i właścicieli spółki. Wystąpienie któregokolwiek z ww. zdarzeń może mieć istotny, niekorzystny wpływ na działalność Aegon TU na Życie S.A., jego wyniki operacyjne, sytuację finansową oraz na reputację.

Spółka utrzymuje poufne informacje, w tym również informacje o klientach oraz zastrzeżone informacje biznesowe w swoich systemach komputerowych.

Jakikolwiek kompromis w obszarze bezpieczeństwa systemów informatycznych prowadzący do ujawnienia informacji o klientach może mieć negatywny wpływ na reputację spółki, jak również może narazić ja na spory sądowe, wpłynąć na zwiększenie nadzoru regulacyjnego na spółką lub spowodować poniesienie znacznych kosztów w obszarze technicznym, prawnym lub w innym. Tak, więc, silne zaangażowanie w rozwój i ciągłą poprawę w tych obszarach oraz utrzymywanie ich na wysokim poziomie bezpieczeństwa jest zarówno zgodne z obowiązującym prawem, jak i jest naszym priorytetem w celu zapewnienia utrzymania wysokiego poziomu wydajności i bezpieczeństwa.

C.5.4. Łagodzenie ryzyka

Wszystkie istotne ryzyka operacyjne znajdują się w obszarze zainteresowań Zarządu. Ryzyka te są oszacowane, do każdego z nich przypisany jest właściciel oraz określone są plany akcji, mających na celu zmniejszenie ryzyka oraz określona jest odpowiedź na ryzyko. Odpowiedź na ryzyko jest decyzją procesem podejmowania decyzji wskazującym jak postępować z danym ryzykiem: zaakceptować je, kontrolować je, wytransferować czy unikać. W odpowiednich przypadkach wdrażane są akcje mające na celu złagodzenie (mitygację) ryzyka np.: wprowadzenie niezbędnych akcji, ubezpieczenie ryzyka, etc.).

C.5.5. Wrażliwość ryzyka

Kapitał na ryzyko operacyjne (Operational Risk Capital - ORC) jest wyliczany na podstawie Formuły Standardowej zdefiniowanej w przepisach prawa.

C.6. Inne istotne ryzyka

Wszystkie zidentyfikowane, istotne ryzyka są analizowane, raportowane i zarządzane przez Aegon TU na Życie S.A. Poza nimi nie są nam znane inne istotne ryzyka, które miałaby wpływ na naszą spółkę.

D. Wycena dla celów wypłacalności

Rozdział przedstawia zasady wyceny zgodne z dyrektywą Wypłacalność II oraz uzgodnienie pomiędzy bilansem przygotowanym zgodnie z zasadami dyrektywy Wypłacalność II a bilansem statutowym.

Sekcje D.1 Aktywa, D.2 Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe i D.3 Pozostałe zobowiązania opisują podstawy, metody i założenia zastosowane w ramach Wypłacalność II opisane oddzielnie dla każdej pozycji bilansowej oraz wszelkie istotne różnice między podstawami, metodami i głównymi założeniami stosowanymi do wyceny na potrzeby wypłacalności a ich wyceną w sprawozdaniu finansowym Spółki.

Ogólne zasady wyceny aktywów i pasywów poza rezerwami techniczno ubezpieczeniowymi

Ogólne zasady rozpoznawania

Aktywa i zobowiązania są ujmowane, o ile nie zaznaczono inaczej, zgodnie z zasadami rachunkowości stosowanymi w sprawozdaniu finansowym.

Ogólne zasady wyceny

Aegon TU na Życie S.A wycenia swoje pozycje bilansowe zgodnie z ekonomiczną wyceną. Jeśli wartość godziwa wyznaczona w sprawozdaniu statutowym jest zgodna z wymogami Wypłacalność II, Spółka stosuje zasady wyceny ze sprawozdania statutowego do wyceny aktywów i pasywów innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na potrzeby Wypłacalność II. W przeciwnym razie korekta przeszacowania/przekwalifikowania jest przygotowana na podstawie przepisów Wypłacalność II, a następnie zastosowana do wartości statutowej danej pozycji bilansu.

Opis metod ustalania wartości godziwej przez Spółkę

Wartość godziwa jest zdefiniowana, jako wartość, jaka mogłaby być otrzymana ze sprzedaży aktywa lub zapłacona za przeniesienie lub rozliczenie zobowiązania na warunkach rynkowych pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji.

Wycena godziwa zakłada, że transakcja sprzedaży aktywa lub przeniesienia pasywa odbędzie się:

- Na aktywnych rynkach tych samych aktywów lub zobowiązań; lub
- W przypadku braku aktywnego rynku tych samych aktywów i zobowiązań, na aktywnych rynkach podobnych aktywów i zobowiązań, dokonując korekt odzwierciedlających istniejące różnice.

Przez aktywny rynek rozumiemy obszar wymiany towarów i usług spełniający jednocześnie poniższe warunki:

- Pozycje będące przedmiotem obrotu są jednorodne lub uznane za jednorodne;
- W dowolnym momencie można znaleźć zainteresowanych nabywców i sprzedawców, a zawierane transakcje nie mają charakteru incydentalnego;
- Oferty kupna/sprzedaży oraz informacja o zawartych transakcjach są publicznie dostępne.

Spółka stosuje następującą hierarchię przy wyborze metod wyceny aktywów i zobowiązań poza rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi:

- Poziom I: ceny notowane na aktywnych rynkach dla identycznych aktywów i zobowiązań, do których Spółka ma dostęp w dniu wyceny;
- Poziom II: obserwowalne dane używane do wyceny, inne niż ceny notowane ujęte na poziomie I, dotyczące danego składnika aktywów lub zobowiązań, dostępne albo

bezpośrednio (tj. jako ceny) lub pośrednio (tj. wyprowadzone z cen identycznych lub podobnych aktywów i zobowiązań) używając technik wyceny, w których wszystkie istotne dane do wyceny (takie jak stopy procentowe) bazują na obserwowalnych danych rynkowych; oraz

- Poziom III: dane używane do wyceny aktywów i zobowiązań, które nie bazują na obserwowalnych danych rynkowych (tj. dane nieobserwowalne) używając technik wyceny, które nie opierają się na obserwowalnych danych rynkowych.

Najlepszym uzasadnieniem określonej wartości godziwej jest cena notowana na aktywnym rynku. W przypadku, gdy rynek danego instrumentu finansowego nie jest aktywny lub ceny notowane nie są dostępne jest stosowana odpowiednia technika wyceny. Stopień oceny eksperckiej wykorzystanej do dla ustalenia wartości aktywa i zobowiązania jest, co do zasady, odwrotnie skorelowany do dostępnego poziomu obserwowalnych danych rynkowych. Przy ustalaniu wartości bilansowych Spółka w stopniu maksymalnym wykorzystuje obserwowalne dane rynkowe oraz w stopniu minimalnym nieobserwowalne dane rynkowe.

Dokonując oceny istotności, Spółka korzysta z ustalonego w Polityce Materialności progu istotności wynoszącego 5% środków własnych i Kapitałowego Wymogu Wypłacalności (KWW) wyznaczonych zgodnie z zasadami dyrektywy Wypłacalność II – kwoty o wyższych wartościach mogłyby wpływać na decyzje użytkowników informacji finansowych.

D.1. Aktywa

D.1.1. Ogólny opis aktywów

Każda grupa aktywów w bilansie ekonomicznym jest wyceniana zgodnie z zasadami Wypłacalność II. Poniższa tabela zawiera informacje ilościowe dotyczące każdej istotnej klasy aktywów i odzwierciedla różnice w wartościach aktywów pomiędzy wyceną na potrzeby wypłacalności a wyceną w sprawozdaniu finansowym. Różnice dzielą się na reklasyfikacje pomiędzy różnymi klasami aktywów i pasywów, które nie wpływają na środki własne oraz na korekty wyceny wpływające na kapitał ekonomiczny Spółki (środki własne zgodne z dyrektywą Wypłacalność II). Korekty z tytułu wyceny wynikają z odmiennych podstaw, metod i założeń stosowanych do celów wypłacalności w porównaniu do sprawozdania finansowego i zostały opisane w dalszej części niniejszego rozdziału.

2016.12.31

Aktywa w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Aktywa				
Wartość firmy	86 962	0	-86 962	0
Aktywowane koszty akwizycji	100 505	-413	-100 092	0
Wartości niematerialne i prawne	4 161	0	-4 161	0
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	-19 889	19 889	0
Nadwyżka na funduszu świadczeń emerytalnych	0	0	0	0
Nieruchomości, maszyny i wyposażenie (Rzeczowe aktywa trwałe) wykorzystywane na użytek własny	3 200	0	0	3 200
Lokaty (inne niż aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i dla ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	539 239	283	-2 842	536 680

2016.12.31

Aktywa w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Nieruchomości (inne niż do użytku własnego)	0	0	0	0
Udziały w jednostkach powiązanych, w tym udziały kapitałowe	19 583	0	-2 842	16 741
Akcje i udziały	0	0	0	0
Dłużne papiery wartościowe	459 878	283	0	460 161
Obligacje państwowe	387 999	0	0	387 999
Obligacje korporacyjne	71 703			71 703
Strukturyzowane papiery wartościowe	175	283	0	458
Zabezpieczone papiery wartościowe	0	0	0	0
Jednostki uczestnictwa oraz certyfikaty inwestycyjne w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania	33 224	0	0	33 224
Instrumenty pochodne	0	0	0	0
Depozyty inne niż ekwiwalenty środków pieniężnych	26 554	1	0	26 554
Pozostałe lokaty	1	-1	0	0
Aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	3 143 516	-283	0	3 143 233
Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie	0	0	0	0
Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z:	891	-103	0	788
Ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	0	0	0	0
Ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie, z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	882	-93	0	789
Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie	0	0	0	0
Ubezpieczenia na życie z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	882	-93	0	789
Ubezpieczenia na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe, i ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	8	-10	0	-2
Depozyty u cedentów	0	0	0	0
Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych	9 635	-7 284	0	2 351
Należności z tytułu reasekuracji biernej	0	0	0	0
Pozostałe należności (handlowe, inne niż z działalności ubezpieczeniowej)	22 788	0	0	22 788

2016.12.31

Aktywa w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Akcje własne (posiadane bezpośrednio)	0	0	0	0
Kwoty należne, dotyczące pozycji środków własnych lub kapitału założycielskiego, do których opłacenia wezwano, ale które nie zostały jeszcze opłacone.	0	0	0	0
Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych	5 613	0	0	5 613
Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach)	14 078	413	0	14 491
Aktywa ogółem	**3 930 587**	**-27 275**	**-174 167**	**3 729 145**

D.1.2. Wartość firmy oraz wartości niematerialne i prawne

2016.12.31

Aktywa w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Wartość firmy	86 962	0	-86 962	0
Wartości niematerialne i prawne	4 161	0	-4 161	0

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Zgodnie z wymogami Wypłacalności II Spółka wycenia wartość firmy i wartości niematerialne i prawne w wartości zero.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Wartości niematerialne i prawne są rozpoznawane, jeżeli jest prawdopodobne, że w przyszłości spowodują one wpływ do Spółki korzyści ekonomicznych, które mogą być bezpośrednio powiązane z tymi aktywami. Początkowe ujęcie wartości niematerialnych i prawnych następuje według cen nabycia lub kosztu wytworzenia. Po ujęciu początkowym wartości niematerialne i prawne są wyceniane według cen nabycia lub kosztu wytworzenia pomniejszonych o umorzenie i odpisy z tytułu trwałej utraty wartości.

Korekty z tytułu wyceny (wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie)

Zgodnie z zasadami Wypłacalność II wartość firmy oraz wartości niematerialne i prawne nie są ujęte w bilansie ekonomicznym, stąd korekta z tytułu wyceny w wysokości -91 122 tys. PLN.

D.1.3. Aktywowane koszty akwizycji

2016.12.31

Aktywa w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Aktywowane koszty akwizycji	100 505	-413	-100 092	0

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Dla celów wypłacalności aktywowane koszty akwizycji nie są rozpoznawane.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Zgodnie ze sprawozdaniem statutowym koszty akwizycji podlegają rozliczeniu w czasie. Koszty akwizycji dotyczą sprzedaży umów ubezpieczenia i są odroczone w stopniu, w jakim są możliwe do odzyskania. Koszty podlegające aktywowaniu rozliczane są proporcjonalnie do upływu czasu w kolejnych okresach obrotowych, których dotyczą.

Korekty z tytułu reklasyfikacji

Kwota w wysokości -413 tys. PLN z tytułu reklasyfikacji wynika z przedpłat prowizji dla agentów prezentowanych w bilansie ekonomicznym na rachunku pozostałych aktywów (niewykazanych w innych pozycjach).

Korekty z tytułu wyceny (wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie)

Zgodnie z zasadami Wypłacalności II aktywowane koszty akwizycji nie są rozpoznawane, stąd korekta z tytułu wyceny wyniosła -100 092 tys. PLN.

D.1.4. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego

2016.12.31

Aktywa w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	-19 889	19 889	0

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego ustala się w wysokości kwoty przewidzianej w przyszłości do odliczenia od podatku dochodowego, w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi, które spowodują w przyszłości zmniejszenie podstawy obliczenia podatku dochodowego oraz straty podatkowej możliwej do odliczenia, ustalonej przy uwzględnieniu zasady ostrożności.

Wysokość rezerwy i aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego ustala się przy uwzględnieniu stawek podatku dochodowego obowiązujących w roku powstania obowiązku podatkowego.

Rezerwa i aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego wykazywane są w bilansie w kwocie netto, stąd też wymagana jest dodatkowa reklasyfikacja w celu przeklasyfikowania aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego na drugą stronę bilansu, tj. do rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Nie ma istotnej różnicy w metodach i głównych założeniach stosowanych przy wycenie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego. Rezerwa jak i aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego są prezentowane w bilansie ekonomicznym oraz statutowym w kwotach netto.

Korekty z tytułu reklasyfikacji

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego wynikające z wyceny dla celów wypłacalności zostały przeklasyfikowane z aktywów do zobowiązań, jako ujemna rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego na kwotę -19 889 tys. PLN.

Korekty z tytułu wyceny (wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie)

Różnica pomiędzy wartością aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego w raportowaniu statutowym a zasadami Wypłacalność II wynika wyłącznie z wyceny odpowiednich elementów bilansu. Korekty z tytułu wyceny odnoszące się do salda aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego są zasadniczo równe korektom z tytułu wyceny w odniesieniu do odpowiednich elementów bilansu pomnożonych przez obowiązujące stawki podatkowe.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego z tytułu wyceny dla celów wypłacalności zostały ujęte w wartości +19 889 tys. PLN. Wartość ta wynika głównie z wyceny aktywowanych kosztów akwizycji, której wpływ wynosił +19 017 tys. PLN. Pozostały wpływ + 872 tys. PLN wynika z wyceny wartości niematerialnych i prawnych.

D.1.5. Rzeczowe aktywa trwałe wykorzystywane na użytek własny

2016.12.31

Aktywa w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Rzeczowe aktywa trwałe wykorzystywane na użytek własny	3 200	0	0	3 200

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Dyrektywa Wypłacalność II wymaga rozróżnienia pomiędzy " rzeczowymi aktywami trwałymi wykorzystywanymi na użytek własny" oraz „nieruchomościami (innymi niż do użytku własnego)". Rzeczowe składniki aktywów obejmują ulepszenia w obcych środkach trwałych, urządzenia techniczne, urządzenia informatyczne, środki transportu oraz pozostałe środki trwałe.

Wartość początkowa środków trwałych ujmowana jest w wysokości ceny nabycia lub kosztów poniesionych na ich wytworzenie. Rzeczowe składniki aktywów wykazywane są w sprawozdaniu finansowym według wartości nabycia pomniejszonej o umorzenie oraz odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Ze względu na niską istotność Spółka stosuje tutaj uproszczenie zakładając, że rzeczowe aktywa trwałe w sprawozdaniu finansowym są wyceniane według ich wartości godziwej.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

W przypadku Spółki ze względu na niską istotność tej pozycji ewentualne różnice między wartością godziwą a bilansową nie byłyby istotne, zastosowano uproszczenie, polegające na przyjęciu wartości ze statutowego sprawozdania finansowego.

Korekty z tytułu reklasyfikacji oraz korekty z tytułu wyceny (wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie)

Istotne korekty nie były wymagane.

D.1.6. Lokaty (inne niż aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i dla ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)

2016.12.31

Aktywa w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Lokaty (inne niż aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i dla ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	539 239	283	-2 842	536 680

Udziały w jednostkach powiązanych, w tym udziały kapitałowe

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

W reżimie Wypłacalność II Spółka wykazuje udziały w spółce zależnej (Aegon Services sp. z o.o.). Udziały są wykazane w oparciu o metodę skorygowanych praw własności zgodnie z zasadami Wypłacalności II (gdzie aktywa i zobowiązania bazowe spółki podporządkowanej są wyceniane zgodnie z ogólnymi zasadami Wypłacalności II).

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Różnica w wycenie pomiędzy sprawozdaniem statutowym a wyceną na potrzeby Wypłacalność II polega na nie rozpoznaniu wartości niematerialnych i prawnych w spółce zależnej.

Obligacje

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Spółka wycenia instrumenty dłużne według wartości godziwej.

Obligacje: Obligacje państwowe

Obligacje skarbowe zarówno rynku polskiego, jak i rumuńskiego wyceniane są w wartości godziwej.

Obligacje: Obligacje korporacyjne

Obligacje korporacyjne zarówno rynku polskiego, jak i rumuńskiego wyceniane są w wartości godziwej.

Obligacje: Strukturyzowane papiery wartościowe

Strukturyzowane papiery wartościowe są wyceniane w oparciu o notowaną cenę rynkową na aktywnych rynkach podobnych aktywów. Wycena jest dokonywana przez emitenta obligacji strukturyzowanych. Wycena dokonywana przez zewnętrzny podmiot jest potwierdzona niezależną wyceną przeprowadzoną przez Spółkę.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Nie ma istotnych różnic między podstawami, metodami i głównymi założeniami stosowanymi do wyceny na potrzeby wypłacalności oraz wyceny w sprawozdaniach finansowych.

Jednostki uczestnictwa oraz certyfikaty inwestycyjne w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Spółka klasyfikuje lokaty na portfelu własnym, jako aktywa finansowe dostępne do sprzedaży i wycenia w wartości godziwej.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Nie ma istotnych różnic między podstawami, metodami i głównymi założeniami stosowanymi do wyceny na potrzeby wypłacalności oraz wyceny w sprawozdaniach finansowych.

Depozyty inne niż ekwiwalenty środków pieniężnych

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Depozyty inne niż ekwiwalenty środków pieniężnych to salda na koncie, które nie mogą być wykorzystane do dokonywania płatności przed upływem określonego terminu wymagalności i nie mogą być wymienialne w przypadku depozytów walutowych lub zbywalnych bez jakiegokolwiek istotnego ograniczenia lub kary. Depozyty inne niż ekwiwalenty środków pieniężnych Spółka wycenia metodą skorygowanej ceny nabycia. Dotyczy to lokat o terminie wymagalności dłuższym niż dla lokaty typu overnight, zaś lokaty typu overnight wyceniane są według wartości nominalnej. Lokata overnight złożona jest na okres od dnia określonego w Umowie (dzień roboczy) do końca dnia poprzedzającego następny dzień roboczy. Spółka w oparciu o zasadę materialności stosuje uproszczenie zakładając, że jest to wycena godziwa depozytów.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

W przypadku Spółki ze względu na niską istotność dla wyceny zgodnej z Wypłacalność II przyjęto wartości wykazane w sprawozdaniu finansowym.

Korekty z tytułu reklasyfikacji

Reklasyfikacja w wysokości + 283 tys. PLN została dokonana z aktywów dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym do strukturyzowanych papierów wartościowych. Strukturyzowane papiery wartościowe są prezentowane w sprawozdawczości statutowej, jako aktywa finansowe na ryzyku ubezpieczającego. W ramach Wypłacalność II tego typu aktywa są prezentowane, jako aktywa na ryzyku Spółki.

Korekty z tytułu wyceny (wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie)

Korekta z tytułu aktualizacji wyceny w wysokości -2 842 tys. PLN wynika z podejścia Wypłacalności II do wyceny udziałów w jednostce podporządkowanej, gdzie wycena jest przy pomocy skorygowanej metody praw własności, zaś w ramach sprawozdawczości statutowej jest stosowana metoda praw własności.

D.1.7. Aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym

2016.12.31

Aktywa w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	3 143 516	-283	0	3 143 233

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Spółka klasyfikuje aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający, jako aktywa finansowe dostępne do sprzedaży i wycenia w wartości godziwej.

Ubezpieczenia na życie, w których ryzyko lokaty ponosi ubezpieczający są klasyfikowane, jako ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym.

Wypłacalność II zakłada wycenę do wartości godziwej, co oznacza, że ceny rynkowe mają być stosowane zawsze w miarę dostępności. Aktywa typu unit-linked (aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym) są wyceniane w wysokości bieżącej wartości funduszu na rachunku ubezpieczonego, co odzwierciedla wartość godziwą aktywów funduszu. W praktyce wartość aktywów typu unit-linked jest obliczana odrębnie dla każdego funduszu, jako iloczyn ceny jednostki funduszu oraz liczby jednostek zgromadzonych w danym funduszy, a następnie sumowana po wszystkich funduszach.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Nie ma istotnych różnic między podstawami, metodami i głównymi założeniami stosowanymi do wyceny na potrzeby wypłacalności oraz wyceny w sprawozdaniach finansowych.

Korekty z tytułu reklasyfikacji

Reklasyfikacja w wysokości -283 tys. PLN została dokonana z aktywów dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym do strukturyzowanych papierów wartościowych. Strukturyzowane papiery wartościowe są prezentowane w sprawozdawczości statutowej, jako aktywa finansowe na ryzyku ubezpieczającego. W ramach Wypłacalność II tego typu aktywa są prezentowane, jako aktywa na ryzyku Spółki.

D.1.8. Kwoty należne z umów reasekuracji

2016.12.31

Aktywa w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Kwoty należne z umów reasekuracji	891	-103	0	788

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Dyrektywa Wypłacalność II zaleca wycenę kwot należnych z umów reasekuracji w wartości godziwej. Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych ustalany jest zgodnie z klauzulami i zapisami odpowiednich umów reasekuracyjnych. Dodatkowo, zgodnie z zasadami Wypłacalność II, do kwot należnych z umów reasekuracji zalicza się nieprzeterminowane (tzn. przed terminem wymagalności) należności od reasekuratorów pomniejszone o nieprzeterminowane zobowiązania wobec reasekuratorów.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Jedyną różnicą pomiędzy wyceną dla celów Wypłacalności II a wyceną w sprawozdaniu finansowym jest wykazanie w kwotach należnych z umów reasekuracji należności nieprzeterminowanych od reasekuratorów pomniejszonych o nieprzeterminowane zobowiązania wobec reasekuratorów.

Z uwagi na krótkoterminowy charakter Spółka zastosowała uproszczenie polegające na wycenie pozycji w kwocie wymagalnej ze sprawozdania finansowego.

Korekty z tytułu reklasyfikacji

Korekta z tytułu reklasyfikacji wyniosła -103 tys. PLN. Korekta odnosi się do ujęcia nieprzeterminowanych należności z tytułu reasekuracji (pomniejszonych o nieprzeterminowane zobowiązania z tytułu reasekuracji) na koncie kwoty należne z umów reasekuracji w ramach Wypłacalność II.

D.1.9. Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych

2016.12.31

Aktywa w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych	9 635	-7 284	0	2 351

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Wypłacalność II wymaga, co do zasady wyceny w wartości godziwej. Ze względu na niską istotność stosowane jest uproszczenie, że wycena nominalna w sprawozdaniu finansowym nie jest istotnie odmienna od wyceny według wartości godziwej.

Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych są wyceniane w kwocie należności i zgodnie z zasadą ostrożności. Należności są przeszacowywane z uwzględnieniem prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez dokonanie odpisu aktualizującego.

Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych odzwierciedlają kwoty należne i przeterminowane od ubezpieczających i pośredników ubezpieczeniowych, które nie są ujęte w rezerwie technicznej.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Jedyną różnicą pomiędzy wyceną w reżimie Wypłacalność II a wyceną statutową w sprawozdaniu finansowym jest wyłączenie nieprzeterminowanych należności od ubezpieczających i od pośredników, które są uwzględnianie w ramach wyceny metodą z reżimu Wypłacalność II.

Nieprzeterminowane należności (przed terminem zapadalności) w odniesieniu do ubezpieczających i agentów są ujmowane w rezerwach technicznych zgodnie z metodologią Wypłacalność II.

Brak jest innych różnic pomiędzy podstawami, metodami i głównymi założeniami użytymi w wycenie dla celów wypłacalności i tymi użytymi w sprawozdaniu finansowym.

W przypadku Spółki ze względu na niską istotność stosowane jest uproszczenie, że podstawy, metody i główne założenia w wycenie dla celów wypłacalności nie są odmienne od tych w sprawozdaniu finansowym.

Korekty z tytułu reklasyfikacji

Korekty z tytułu reklasyfikacji wyniosły PLN – 7 284 tys. Jest to powiązane z rozpoznaniem nieprzeterminowanych zobowiązań wobec ubezpieczających i pośredników (pomniejszonych o nieprzeterminowane należności) w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych zgodnie z reżimem Wypłacalność II.

Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych w bilansie Spółki są głównie należnościami nieprzeterminowanymi (i przed terminem wymagalności), w związku z czym dokonano istotnej reklasyfikacji po stronie aktywów.

D.1.10. Należności z tytułu reasekuracji biernej

Brak należności z tytułu reasekuracji biernej.

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Reżim Wypłacalność II wymaga, aby należności były wyceniane w wartości godziwej. Spółka wycenia należności według wartości nominalnej, która jest uproszczeniem zastosowanym z powodu nie istotnego salda tych należności.

Należności z tytułu reasekuracji biernej są należnościami z tytułu prowizji reasekuracyjnej (podczas gdy zobowiązania z tytułu reasekuracji odnoszą się do składki reasekuracyjnej). Należności z tytułu reasekuracji biernej i zobowiązania są pokazywane w bilansie w wartościach netto. Zgodnie z zasadami reżimu Wypłacalność II, należności z tytułu reasekuracji biernej obejmują wyłącznie przeterminowane należności z tytułu reasekuracji biernej (pomniejszone o przeterminowane zobowiązania wobec reasekuratorów).

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Jedyną różnicą pomiędzy wyceną zastosowaną w reżimie Wypłacalność II a wyceną użytą w statutowym sprawozdaniu finansowym jest wyłączenie nieprzeterminowanych należności z tytułu reasekuracji biernej (zgodnie z reżimem Wypłacalność II). Saldo netto nieprzeterminowanych zobowiązań wobec reasekuratorów jest ujmowane w bilansie ekonomicznym na koncie kwot należnych z umów reasekuracji.

Korekty z tytułu wyceny (wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie)

D.1.11. Pozostałe należności (handlowe, inne niż z działalności ubezpieczeniowej)

Aktywa w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Pozostałe należności (handlowe, inne niż z działalności ubezpieczeniowej	22 788	0	0	22 788

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Wypłacalność II wymaga, co do zasady wyceny w wartości godziwej. Pozostałe należności (handlowe, inne niż z działalności ubezpieczeniowej) są wyceniane według wartości nominalnej i zgodnie z zasadą ostrożnościową. Z uwagi na krótkoterminowy charakter stosowane jest uproszczenie, że wycena nominalna w sprawozdaniu finansowym nie jest istotnie odmienna od wyceny według wartości godziwej. Należności są ponownie wyceniane przy uwzględnieniu prawdopodobieństwa ich spłaty przez dokonanie odpisu.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Z uwagi na krótkoterminowy charakter Spółka zastosowała uproszczenie polegające na wycenie pozycji w kwocie wymagalnej ze sprawozdania finansowego.

Reklasyfikacja i korekty z tytułu wyceny (wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie)

Brak jest istotnych korekt.

D.1.12.Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych

2016.12.31

Aktywa w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych	5 613	0	0	5 613

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Zgodnie z reżimem Wypłacalność II, środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych w bilansie odnoszą się do banknotów i monet, które są w obiegu i są powszechnie wykorzystywane do dokonywania płatności i depozytów wymiennych na żądanie na waluty i które są bezpośrednio wykorzystywane do dokonywania płatności bez żadnych kar czy ograniczeń.

W wycenie stosowane jest uproszczenie polegające na zastosowaniu wyceny według wartości nominalnej, jako przybliżenie wartości godziwej. Krajowe środki pieniężne i ich ekwiwalenty znajdujące się w obiegu i w bankach wyceniane są według wartości nominalnej powiększonej o narosłe odsetki. Ze względu na ich niską istotność stosowane jest uproszczenie, że wycena nominalna w sprawozdaniu finansowym nie jest istotnie odmienna od wyceny według wartości godziwej

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Brak jest istotnych różnic pomiędzy podstawami, metodami i głównymi założeniami w wycenie dla celów wypłacalności i dla wyceny zastosowanej w sprawozdaniu finansowym.

Reklasyfikacja i korekty z tytułu wyceny (wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie)

Brak jest istotnych korekt.

D.1.13.Inne aktywa

2016.12.31

Aktywa w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Pozostałe aktywa	14 078	413	0	14 491

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Rachunek odnoszący się do pozostałych aktywów zawiera zaliczki na poczet prowizji dla agentów i inne przedpłacone koszty (rozliczenia międzyokresowe) poniesione w bieżącym okresie sprawozdawczym, ale odnoszące się do przyszłych okresów. Koszty są amortyzowane w czasie w kolejnych okresach, do których się odnoszą. Zakładamy, że różnice w wynikach pomiędzy wyceną odnoszącą się do tej metody, a wyceną dokonaną przy zastosowaniu wartości godziwej nie są istotne.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Występuje niewielka różnica w dotycząca przedpłaty prowizji dla agentów, która jest opisana w części poświęconej odroczonym kosztom akwizycji w raportowaniu statutowym.

Korekty z tytułu reklasyfikacji

Kwota +413 tys. PLN odnosząca się do reklasyfikacji wynika z zaliczek przedpłaconych z tytułu prowizji dla agentów prezentowanych w pozycji odroczonych kosztów akwizycji w ramach sprawozdawczości statutowej.

D.2. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe

Rozdział przedstawia wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności składających się z najlepszego oszacowania i marginesu ryzyka. Dodatkowo w rozdziale zostały opisane podstawy, metody oraz główne założenia wykorzystane w wycenie. Wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla poszczególnych linii biznesowych zostały zaprezentowane w podrozdziałach:

D.2.1 Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia z udziałem w zyskach;

D.2.2 Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym;

D.2.3 Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – pozostałe ubezpieczenia na życie.

Przedstawione dane dotyczą zarówno polskiego, jak i rumuńskiego portfela umów ubezpieczeniowych.

Podstawy

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności wyznaczane są w oparciu o ustawę z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz o regulacje prawne Parlamentu Europejskiego (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II), zwana dalej „dyrektywą Wypłacalność II" oraz akty wykonawcze). Ponadto metody wyceny są zgodne z instrukcjami Grupy Aegon (Aegon Market Consistent Reporting Manual).

Kluczowe modele i metody

Wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych wyznaczane są w oparciu o projekcje przepływów pieniężnych. Wartości zobowiązań nieposiadających wbudowanych opcji ani gwarancji obliczane są metodami deterministycznymi, podczas gdy zobowiązania z istotnymi opcjami lub gwarancjami są wyznaczane przy użyciu stochastycznych scenariuszy ekonomicznych.

Wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych są sumą najlepszego oszacowania i marginesu ryzyka. Margines ryzyka wyznaczany jest zgodnie z metodą kosztu kapitału naliczanego w oparciu o projekcję kapitałowego wymogu wypłacalności dla ryzyka aktuarialnego, operacyjnego oraz rezydualnego rynkowego (tzw. non-hedgeable Solvency Capital Requirement) na poziomie ufności 99,5%. Do agregacji ryzyk używane są współczynniki dywersyfikacji dla każdego typu ryzyka zgodnie z formułą standardową.

Walidacje, wewnętrzne i zewnętrzne przeglądy modeli używanych do wyceny oraz weryfikacja wyników, włącznie z badaniem wyliczeń przez niezależnego biegłego rewidenta zapewniają adekwatność i poprawność wykorzystywanych modeli aktuarialnych i metod.

Ponadto Zarząd Aegon TUnŻ powołał aktuariusza nadzorującego funkcję aktuarialną, który przynajmniej raz w roku prezentuje raport skierowany do Zarządu zawierający między innymi ocenę przyjętych metod wyceny rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, a także opinię o adekwatności i wiarygodności wyników.

Aegon TUnŻ nie stosuje korekty dopasowującej oraz korekty z tytułu zmienności.

Założenia operacyjne stosowane do wyceny

Założenia operacyjne stosowane do wyceny ustalane są podczas corocznego procesu budżetowego. W ramach tego procesu dokonywane są analizy oraz oceny eksperckie dotyczące:

- Poziomu rezygnacji;
- Wysokości średniego świadczenia z tytułu lokowania środków w funduszach inwestycyjnych;
- Wysokości przyszłej prowizji obsługowej;
- Udziału akcji, obligacji i funduszu gwarantowanego w portfelu w przyszłości;
- Poziomu opłat pobieranych przez fundusze zewnętrzne;
- Przewidywań odnośnie śmiertelności i zachorowalności;
- Poziomu przyszłych spodziewanych kosztów obsługi polis.

Proces ustalania założeń operacyjnych oparty jest między innymi na obserwacji najświeższych trendów oraz porównaniu faktycznych obserwacji z ostatnio zatwierdzonymi założeniami. W oparciu o tę analizę funkcja aktuarialna przygotowuje propozycję założeń wraz z odpowiednimi uzasadnieniami, która omawiana jest z Zarządem Aegon TUnŻ. Każda decyzja o przyjęciu założenia niewynikającego z obserwowanych statystyk, a raczej wynikająca z oceny eksperckiej, jest szczegółowo dokumentowana i uzasadniana.

Ostateczna wersja założeń operacyjnych przyjmowana jest przez Zarząd Aegon TUnŻ odpowiednią uchwałą.

Obecnie najistotniejszy wpływ na wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności mają założenia dotyczące poziomu rezygnacji oraz kosztów obsługi polis.

Założenia ekonomiczne stosowane do wyceny

Do wyznaczenia wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych Aegon TUnŻ używa krzywych stóp procentowych wolnych od ryzyka oraz scenariuszy stochastycznych neutralnych względem ryzyka (używanych do wyceny opcji i gwarancji). Krzywe wyznaczane są zgodnie z wytycznymi EIOPA, a następnie funkcja aktuarialna ocenia poprawność krzywych i scenariuszy poprzez przeprowadzanie odpowiednio zdefiniowanych kontroli.

Poziom niepewności związanej z wartością rezerw techniczno-ubezpieczeniowych

Margines ryzyka związany jest ze standardową niepewnością dotyczącą przyjętych założeń stosowanych do wyznaczenia najlepszego oszacowania i stanowi dodatkowy narzut na najlepsze oszacowanie uwzględniony w wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.

Istotnym źródłem niepewności w wycenie najlepszego oszacowania zobowiązań na dzień 31 grudnia 2016 roku jest poziom przyszłych rezygnacji z polis typu unit-linked ze składką regularną, dla których zostały wysłane aneksy związane z ugodą z UOKiK obniżające opłatę likwidacyjną BEL (Back End Load fee).

Kolejnym ważnym źródłem niepewności jest poziom rezygnacji w portfelu polis z opłatą wstępną typu FEL (Front End Load fee) w produktach unit-linked ze składką regularną. Zgodnie z ugodą z UOKiK w przypadku rezygnacji Aegon TUnŻ jest zobowiązany do zwrotu części pobranej opłaty. Przepływy pieniężne związane ze zwrotem opłaty FEL zostały bezpośrednio uwzględnione w projekcjach użytych do wyznaczenia wartości najlepszego oszacowania.

Istotne uproszczenia stosowane przy wycenie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych

Wszystkie metody używane do wyznaczenia wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych powinny być proporcjonalne do charakteru, skali i złożoności ryzyk związanych z zobowiązaniami towarzystwa.

Żadne znaczące uproszczenia nie były wykorzystane do celów wyceny na dzień 31 grudnia 2016 roku.

D.2.1. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia na życie z udziałem w zysku

2016.12.31

Rezerwy techniczno – ubezpieczeniowe, w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach	359 478	108	-77 700	281 887

Niniejsza linia biznesowa obejmuje produkty rentowe oraz ubezpieczenia na życie i dożycie, w tym produkty:

- Na rynku polskim: Kumulatus, Renta dożywotnia, Aegon Program na Życie;
- Na rynku rumuńskim: Be Sure (ubezpieczenie na życie i dożycie z udziałem w zysku), produkty portfela ubezpieczeń Eureko (w przeważającej większości produkty rentowe) oraz ubezpieczenia na życie z udziałem w zysku dla klientów banku Alpha.

Wycena na potrzeby sprawozdania finansowego:

Ubezpieczenia na życie z udziałem w zysku należą do grupy ubezpieczeń gdzie przedmiotem świadczenia jest życie ubezpieczonego. Wycena zobowiązań dla produktów wchodzących w skład tej linii biznesowej jest zróżnicowana i przeprowadzana jest zgodnie z charakterystyką danego produktu. Zgodnie ze sprawozdaniem finansowym dla celów rachunkowości produkty wchodzące w skład tej linii biznesowej są zaklasyfikowane do pierwszej oraz czwartej grupy działu I, określonych w załączniku do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Zobowiązania wynikające z zawartych polis dla tych produktów składają się z dwóch części. Pierwsza z nich dotyczy z góry określonych gwarantowanych świadczeń ujętych w umowie ubezpieczenia, która jest wyceniana przy użyciu metody składki netto powiększonej o rezerwę na koszty. Druga część odnosi się do udziału w zysku należnego ubezpieczającemu.

W pierwszej części wartość zobowiązań wyznaczana jest, jako suma zdyskontowanych wartości oczekiwanych przyszłych świadczeń oraz kosztów obsługi polis, pomniejszona o zdyskontowaną wartość oczekiwanych przyszłych składek na świadczenie ubezpieczeniowe i koszty. Stopa techniczna używana do dyskonta określana jest w trakcie procesu tworzenia produktu. Wycena zobowiązań nie uwzględnia rezygnacji, co oznacza, że wartość zobowiązań wyznaczana jest przy założeniu braku rezygnacji z polis w przyszłości. Założenia użyte do wyceny określane są w momencie zawarcia polisy oraz nie zmieniają się w czasie, o ile nie zajdą uzasadnione okoliczności (np. wymagana aktualizacja stóp technicznych ze względu na niespełnienie wymogów ustawowych lub też w przypadku wykrycia niedoboru rezerw podczas oceny adekwatności rezerw.

W drugiej części wartość zobowiązań związanych z udziałem w zysku należnym ubezpieczającemu wyznaczana jest w oparciu o zasady określone w Ogólnych Warunkach Ubezpieczenia („OWU") – udział w zysku obliczany jest, jako iloczyn rezerwy matematycznej oraz nadwyżki zysku ubezpieczyciela ponad próg ustalony w danym produkcie w każdym roku polisowym. Rezerwa tworzona jest w wysokości przyznanego i zakumulowanego do tej pory udziału w zysku.

Zobowiązania zawierają również wartości rezerw na niezarobioną część składek oraz wartości rezerw szkodowych na świadczenia zaistniałe przed datą bilansową.

Adekwatność zobowiązań dla ubezpieczeń na życie z udziałem w zysku jest corocznie badana przy użyciu testu adekwatności rezerw (LAT).

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II:

Dla celów wypłacalności stosowana jest wycena według wartości godziwej. Wycena w ramach reżimu regulowanego dyrektywą Wypłacalność II zakłada uwzględnienie zdyskontowanych wartości wszystkich oczekiwanych przyszłych przepływów pieniężnych przy użyciu krzywych stóp procentowych wolnych od ryzyka oraz uwzględnienie marginesu ryzyka wyznaczonego przy użyciu metody kosztu kapitału dla ryzyk wyznaczonych zgodnie z formułą standardową: ryzyka aktuarialnego, operacyjnego oraz rezydualnego rynkowego (tzw. non-hedgeable Solvency Capital Requirement). Wycena zobowiązań zakłada również uwzględnienie oczekiwanych w przyszłości kosztów, w tym niezwiązanych bezpośrednio z obsługą polis (np. wynagrodzenie dla menadżerów, koszty wydania opinii przez niezależnych biegłych rewidentów, koszty wynajmu biur, zakupu sprzętu i systemów IT). W przeciwieństwie do wyceny na potrzeby rachunkowości, wycena zgodnie z zasadami dyrektywy Wypłacalność II uwzględnia w projekcji przepływów pieniężnych między innymi rezygnacje.

Krzywe stóp procentowych używane przy wycenie zobowiązań zgodnie z dyrektywą Wypłacalność II oparte są na krzywych stóp procentowych wolnych od ryzyka wyznaczanych na daną datę bilansową. Natomiast do wyceny wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na potrzeby rachunkowości stosuje się stopy z dnia zawarcia polisy, z uwzględnieniem warunku, z którego wynika, że stopy procentowe użyte do wyznaczenia rezerw nie mogą przewyższać 80% średniej ważonej stopy zwrotu z inwestycji z lat ubiegłych.

Różnice wynikające z przeklasyfikowań:

Różnice wynikające z przeklasyfikowań w obrębie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w kwocie 108 tys. PLN związane są ze sposobem ujmowania nieprzeterminowanych zobowiązań (pomniejszonych o nieprzeterminowane należności) wobec ubezpieczonych oraz pośredników. Zgodnie z wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II zobowiązana te są klasyfikowane, jako rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe.

Różnice wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie:

W wyniku zastosowania metod wyceny zgodnych z zasadami dyrektywy Wypłacalność II wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych jest niższa o 77 700 tys. PLN. Zmiana ta jest głównie związana z użyciem krzywych stóp procentowych wolnych od ryzyka, które przewyższają wysokość stopy technicznej użytej dla celów sprawozdawczości finansowej oraz z uwzględnieniem rezygnacji w projekcji przepływów pieniężnych.

D.2.2. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym

2016.12.31

Rezerwy techniczno – ubezpieczeniowe, w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II

Ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	3 143 516	5 864	-275 652	2 873 728

Niniejsza linia biznesowa obejmuje zarówno polskie jak i rumuńskie produkty związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym (dalej „typu unit-linked").

Wycena na potrzeby sprawozdania finansowego:

Produkty wchodzące w skład niniejszej linii biznesowej wyceniane są w wysokości bieżącej wartości funduszu na rachunku ubezpieczonego. W praktyce wartość księgowa rezerwy dla umów ubezpieczenia typu unit-linked wyznaczana jest odrębnie dla każdego funduszu, jako iloczyn ceny jednostki funduszu oraz liczby jednostek zgromadzonych w danym funduszy, a następnie sumowana po wszystkich funduszach.

Ubezpieczenia na życie, w których ryzyko lokaty ponosi ubezpieczający są klasyfikowane, jako ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym.

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II:

Dla celów wypłacalności stosowana jest wycena według wartości godziwej, co skutkuje stosowaniem wyceny rynkowej, o ile jest to możliwe. Wartość najlepszego oszacowania wyznaczana jest w oparciu o średnią ważoną przyszłych przepływów pieniężnych. Przyszłe przepływy pieniężne są dyskontowane przy użyciu krzywych stóp procentowych wolnych od ryzyka. Stąd wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych wyznaczane zgodnie z metodami dyrektywy Wypłacalność II mogą być niższe niż bieżąca wartość funduszu.

Różnice wynikające z przeklasyfikowań:

Różnice wynikające z przeklasyfikowań w obrębie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w kwocie 5 864 tys. PLN zawierają:

- Przeklasyfikowanie w kwocie -283 tys. PLN produktów związanych z obligacjami strukturyzowanymi w obrębie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych będące następstwem przeklasyfikowania obligacji strukturyzowanych z aktywów finansowych na ryzyku ubezpieczającego w sprawozdaniu finansowym do aktywów finansowych (innych niż aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i dla ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym) na ryzyku Aegon TUnŻ w bilansie zgodnym z dyrektywą Wypłacalność II.
- Różnice wynikające z przeklasyfikowań w obrębie pasywów w kwocie 6 147 tys. PLN związane ze sposobem ujmowania nieprzeterminowanych zobowiązań (pomniejszonych o nieprzeterminowane należności) wobec ubezpieczających oraz pośredników. Zgodnie z wyceną dla celów wypłacalności zobowiązana te są klasyfikowane, jako rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe.

Różnice wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie

W wyniku zastosowania metod wyceny zgodnych z zasadami dyrektywy Wypłacalność II wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla portfela polskiego i rumuńskiego jest niższa o 275 652 tys. PLN. Zmiana ta związana jest głównie z efektem uwzględnienia w projekcji przepływów pieniężnych

przyszłych świadczeń, kosztów, oczekiwanych przyszłych składek, przychodów z opłat, prowizji dla pośredników ubezpieczeniowych oraz rezygnacji, a także z użyciem krzywych stóp procentowych wolnych od ryzyka.

D.2.3. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – pozostałe ubezpieczenia na życie

2016.12.31

Rezerwy techniczno – ubezpieczeniowe, w tys. PLN	Wartość wg Sprawozdania Finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Pozostałe ubezpieczenia na życie	93 015	450	-32 594	60 871

Niniejsza linia biznesowa uwzględnia następujące produkty:

- Na rynku polskim: ubezpieczenie terminowe na wypadek śmierci, umowy dodatkowe oraz ubezpieczenie posagowe i zaopatrzenia dzieci;
- Na rynku rumuńskim: umowy dodatkowe oraz produkty, zabezpieczające ryzyko śmierci lub niezdolności do pracy przeznaczony dla klientów posiadających kredyt w banku Idea.

Wycena na potrzeby sprawozdania finansowego

Pozostałe ubezpieczenia na życie to ubezpieczenia na wypadek śmierci, dożycia lub ubezpieczenia chorobowe i wypadkowe będące ich uzupełnieniem. Wycena zobowiązań dla produktów wchodzących w skład tej linii biznesowej jest zróżnicowana i przeprowadzana jest zgodnie z charakterystyką danego produktu. Zgodnie ze sprawozdaniem finansowym dla celów rachunkowości produkty prezentowane w tej linii biznesowej zaliczane są do pierwszej, drugiej lub piątej grupy ubezpieczeniowej działu I określonych w załączniku do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Zobowiązania wynikające z zawartych polis dla tych produktów mają ustalone i gwarantowane warunki umowy. Dla większości polis wartość zobowiązań wyznaczana jest, jako suma zdyskontowanych wartości oczekiwanych przyszłych świadczeń oraz kosztów obsługi polis, pomniejszona o zdyskontowaną wartość oczekiwanych przyszłych składek na pokrycie świadczenia ubezpieczeniowego oraz kosztów. Stopa techniczna używana do dyskonta określana jest w trakcie procesu tworzenia produktu. Wycena zobowiązań nie uwzględnia rezygnacji, co oznacza, że wartość zobowiązań wyznaczana jest przy założeniu braku rezygnacji polis w przyszłości. Założenia użyte do wyceny określone są w momencie zawarcia polisy oraz nie zmieniają się w czasie, o ile nie zajdą uzasadnione okoliczności (np. stopy techniczne wymagają aktualizacji ze względu na niespełnienie wymogów ustawowych lub też w przypadku wykrycia niedoboru rezerw podczas oceny adekwatności rezerw).

Jeżeli ryzyko ubezpieczeniowe jest równomiernie rozłożone w czasie, wartość zobowiązania wyznaczana jest w wysokości niezarobionej składki związanej z pokryciem ryzyka w przyszłych okresach następujących po dacie bilansowej. Rezerwa jest rozwiązywana przez pozostały okres składkowy i rozpoznawana, jako przychód ze składki.

Zobowiązania zawierają również wartości rezerw na niezarobioną część składek oraz wartości rezerw szkodowych na świadczenia zaistniałe przed datą bilansową.

Adekwatność zobowiązań dla pozostałych ubezpieczeń na życie jest badana corocznie.

Wycena według dyrektywy Wypłacalność II

Dla celów wypłacalności stosowana jest wycena według wartości godziwej uwzględniająca zdyskontowane stopą wolną od ryzyka wartości wszystkich oczekiwanych przyszłych przepływów oraz margines ryzyka wyznaczony przy użyciu metody kosztu kapitału dla ryzyka aktuarialnego, operacyjnego oraz rezydualnego rynkowego. Ponadto dyrektywa Wypłacalność II nie rozróżnia zobowiązań na zdarzenia przeszłe i przyszłe.

Wycena zobowiązań zakłada również uwzględnienie oczekiwanych w przyszłości kosztów, w tym niezwiązanych bezpośrednio z obsługą polis (np. wynagrodzenie dla menadżerów, koszty wydania opinii przez niezależnych rewidentów, koszty wynajmu biur, zakupu sprzętu i systemów IT). W przeciwieństwie do wyceny opartej na polskich zasadach rachunkowości, wycena zgodnie z metodami dyrektywy Wypłacalność II uwzględnia w projekcji przepływów pieniężnych rezygnacje.

Krzywe stóp procentowych używane przy wycenie zobowiązań zgodnie z dyrektywą Wypłacalność II oparte są na krzywych stóp procentowych wolnych od ryzyka wyznaczanych na daną datę bilansową.

Natomiast do wyceny wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na potrzeby rachunkowości stosuje się stopy z dnia zawarcia polisy, z uwzględnieniem warunku, z którego wynika, że stopy procentowe użyte do wyznaczenia rezerw nie mogą przewyższać 80% średniej ważonej stopy zwrotu z inwestycji z lat ubiegłych.

Różnice wynikające z przeklasyfikowań:

Różnice wynikające z przeklasyfikowań w obrębie zobowiązań w kwocie 450 tys. PLN zawierają:

- Zgodnie z zasadami dyrektywy Wypłacalność II nieprzeterminowane zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec ubezpieczających oraz pośredników ubezpieczeniowych, pomniejszone o nieprzeterminowane należności, uwzględniane są w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych. Na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiły one 167 tys. PLN.
- Przeklasyfikowanie w wysokości 283 tys. PLN dotyczy produktów związanych z obligacjami strukturyzowanymi, które zostały przeniesione z linii „Ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym” do linii „Pozostałe ubezpieczenia na życie”.

Różnice wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie

Całkowity wpływ różnic związanych z metodami wyceny wynosi 32 594 tys. PLN i w przeważającej większości wynika z użycia krzywych stóp procentowych wolnych od ryzyka, które przewyższają wysokość stopy technicznej użytej dla celów sprawozdawczości finansowej oraz z uwzględnienia rezygnacji w projekcji przepływów pieniężnych. Dodatkowo rezerwa składek została zastąpiona rezerwą obliczoną w oparciu o projekcje przepływów pieniężnych.

D.2.4. Korekta dopasowująca

Aegon TUnŻ nie korzysta z rozwiązań dyrektywy Wypłacalność II pozwalających na modyfikację terminowej struktury stóp procentowych, w szczególności Towarzystwo nie stosuje korekty dopasowującej.

D.2.5. Korekta z tytułu zmienności

Aegon TUnŻ nie korzysta z rozwiązań dyrektywy Wypłacalność II pozwalających na modyfikację terminowej struktury stóp procentowych, w szczególności Towarzystwo nie stosuje korekty z tytułu zmienności.

D.2.6. Środki przejściowe dla stóp procentowych

Spółka nie korzysta z rozwiązań dyrektywy Wypłacalność II pozwalających na modyfikację terminowej struktury stóp procentowych, w szczególności Towarzystwo nie stosuje środków przejściowych dotyczących stóp procentowych wolnych od ryzyka opisanych w Artykule 308c Dyrektywy 2009/138/WE.

D.2.7. Środki przejściowe dla rezerw techniczno-ubezpieczeniowych

Towarzystwo nie stosuje środków przejściowych dotyczących rezerw techniczno-ubezpieczeniowych opisanych w Artykule 308d Dyrektywy 2009/138/WE.

D.2.8. Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych

Na potrzeby wypłacalności zobowiązania reasekuracyjne wyceniane są zgodnie z ekonomiczną wyceną i prezentowane oddzielnie w bilansie.

Ze względu na nieistotność, do wycen kwot należnych z umów reasekuracji wykorzystywane są wartości księgowe rezerw techniczno – ubezpieczeniowych na udziale reasekuratora, dalej korygowane o nieprzeterminowane zobowiązania i należności.

Aegon TUnŻ nie posiada spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia).

D.2.9. Istotne zmiany w założeniach uwzględnione w wycenie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych

W porównaniu z wyceną na dzień 1 stycznia 2016 roku istotną zmianą jest uwzględnienie obniżonych na podstawie ugody z UOKiK wartości przyszłych opłat likwidacyjnych (BEL) dla polis typu unit-linked ze składką regularną. Poza tym w ciągu roku 2016 w wycenie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych nie dokonano żadnych istotnych zmian założeń.

D.3. Pozostałe zobowiązania

D.3.1. Opis pozostałych zobowiązań

Każda klasa z pozostałych zobowiązań w bilansie ekonomicznym jest wyceniana zgodnie z zasadami Wypłacalność II. Poniższa tabela przedstawia informacje ilościowe dla każdej istotnej klasy pozostałych zobowiązań i odzwierciedla różnice w wycenie pozostałych zobowiązań w sprawozdaniu finansowym i bilansie ekonomicznym. Różnice te są podzielone na reklasyfikacje pomiędzy różnymi klasami aktywów i pasywów niezmieniające wartości środków własnych oraz korekty z tytułu wyceny zmieniające wartość środków własnych. Korekty z tytułu wyceny (wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie) wynikają z zastosowania odmiennych podstaw, metod i założeń dla celów wypłacalność i wyceny zobowiązań w sprawozdaniu finansowym i są szerzej opisane w dalszej części podrozdziału.

2016.12.31

Pozostałe zobowiązania tys. PLN	Według sprawozdania finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Pozostałe zobowiązania				
Zobowiązania warunkowe	0	0	0	0
Pozostałe rezerwy (inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe)	120 993	0	0	120 993
Zobowiązania z tytułu świadczeń emerytalnych dla pracowników	0	0	0	0
Zobowiązania z tytułu depozytów zakładów reasekuracji	0	0	0	0
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	-19 889	66 781	46 892
Instrumenty pochodne	0	0	0	0
Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	0	0	0	0
Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych	0	0	0	0
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych	13 827	-13 705	0	121
Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej	103	-103	0	0
Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)	9 255	0	0	9 255
Zobowiązania podporządkowane	0	0	0	0
Zobowiązania podporządkowane nieuwzględnione w podstawowych środkach własnych	0	0	0	0

2016.12.31

Pozostałe zobowiązania tys. PLN	Według sprawozdania finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Zobowiązania podporządkowane uwzględnione w podstawowych środkach własnych	0	0	0	0
Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)	28 619	0	-95	28 524
Pozostałe zobowiązania ogółem	**172 796**	**-33 697**	**66 686**	**205 785**

D.3.2. Rezerwy inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe

2016.12.31

Pozostałe zobowiązania tys. PLN	Według sprawozdania finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Rezerwy inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe	120 993	0	0	120 993

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Rezerwy inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe są rozpoznawana, jako bieżące zobowiązania wynikające z przeszłych zdarzeń, jeżeli jest prawdopodobne, że spowodują one utratę korzyści ekonomicznych i o ile ich wartość można wiarygodnie oszacować. Zarząd ocenia prawdopodobieństwo zaistnienia szkody. W skrócie, niniejsza pozycja uwzględnia rezerwy niewłączone do rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Zarówno w wycenie dla potrzeb Wypłacalność II, jak i sprawozdaniu finansowym wartość powyższych rezerw wyceniana jest w wartości godziwej.

Korekty z tytułu reklasyfikacji i wyceny wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie)

Brak istotnych korekt.

D.3.3. Zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego

2016.12.31

Pozostałe zobowiązania tys. PLN	Według sprawozdania finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	-19 889	66 781	46 892

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Zobowiązanie z tytułu odroczonego podatku dochodowego ustala się w wysokości kwoty podatku dochodowego, która ma być zapłacona w przyszłości w odniesieniu do przejściowych dodatnich różnic, na przykład różnic, które w przyszłości zwiększą podstawę opodatkowania. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego jest szacowana na podstawie stawek podatkowych obowiązujących w roku, w którym powstało zobowiązanie podatkowe. Rezerwa i aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego są ujmowane w bilansie ekonomicznym w kwocie netto.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Nie ma istotnych różnic w metodach i głównych założeniach stosowanych przy wycenie zobowiązań z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Korekty z tytułu reklasyfikacji

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego wynikające z wyceny dla celów wypłacalności zostały przeklasyfikowane z aktywów na zobowiązania, jako ujemne DTL na kwotę -19 889 tys. PLN.

Korekty z tytułu wyceny (wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie)

Różnica pomiędzy wartością rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego w sprawozdaniu finansowym a regulacjami Wypłacalność II wynika wyłącznie z wyceny odpowiednich elementów bilansu. Korekty z tytułu wyceny (wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie) odnoszące się do rezerwy z tytułu podatku dochodowego są zasadniczo równe korektom z tytułu wyceny odpowiadającym odpowiednimi pozycjom bilansowym wymnożonym przez właściwe stopy opodatkowania.

Korekta z tytułu wyceny wyniosła +66 781 tys. PLN. Wynika ona ze zmiany oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla produktów życiowych, produktów powiązanych ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym oraz produktów, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe.

D.3.4. Zobowiązania wobec pośredników i ubezpieczonych

2016.12.31

Pozostałe zobowiązania tys. PLN	Według sprawozdania finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Zobowiązania wobec pośredników i ubezpieczonych	13 827	-13 705	0	121

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Stosowana jest wycena wedle wartości godziwej. Zobowiązania wobec ubezpieczonych i pośredników są wyceniane według należnej kwoty z uwagi na ich krótkoterminowy charakter. Zobowiązania te odzwierciedlają kwoty zaległe ubezpieczonym i pośrednikom, które nie są uwzględnione w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Z uwagi na krótkoterminowy charakter Spółka zastosowała uproszczenie polegające na wycenie pozycji w kwocie równej wartości w sprawozdaniu finansowym.

W przypadku Spółki ze względu na niską istotność stosowane jest uproszczenie, że podstawy, metody i główne założenia w wycenie dla celów wypłacalności nie są odmienne od tych w sprawozdaniu finansowym.

Korekty z tytułu reklasyfikacji

Korekta z tytułu reklasyfikacji wyniosła 13 705 tys. PLN. Odnosi się do rozpoznanych zobowiązań nieprzeterminowanych wobec pośredników i ubezpieczonych (obniżonych o wartość nieprzeterminowanych należności) w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych na potrzeby wypłacalności. Zobowiązania z tego tytułu w bilansie spółki są głównie nieprzeterminowane, wobec czego po stronie zobowiązań dokonano tej reklasyfikacji.

D.3.5. Zobowiązania reasekuracyjne

2016.12.31

Pozostałe zobowiązania tys. PLN	Według sprawozdania finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Zobowiązania reasekuracyjne	103	-103	0	0

Wycena według zasad dyrektywy Wypłacalność II

Stosuje się wycenę według wartości godziwej. Zobowiązania z tytułu reasekuracji dotyczą składek z tytułu reasekuracji (natomiast należności z tytułu reasekuracji odnoszą się do prowizji z tytułu reasekuracji). Należności i zobowiązania z tytułu reasekuracji są wykazywane w bilansie ekonomicznym w kwocie netto. Zgodnie z zasadami Wypłacalność II zobowiązania z tytułu reasekuracji obejmują wyłącznie zobowiązania po dacie zobowiązania (pomniejszone o należności z tytułu reasekuracji – po dacie zobowiązania). Zastosowano analogiczne podejście do wyceny jak w przypadku należności z tytułu reasekuracji biernej opisane w D.1.10.

Istotne różnice pomiędzy wyceną według zasad dyrektywy Wypłacalność II a wyceną na potrzeby sprawozdania finansowego

Jedyną różnicą między wyceną według Wypłacalności II a w sprawozdaniu finansowym jest wyłączenie nieprzeterminowanych zobowiązań wobec reasekuratorów do celów wypłacalności. Saldo netto nieprzeterminowanych należności z tytułu reasekuracji pomniejszone o nieprzeterminowane zobowiązania z tytułu reasekuracji jest ujmowane w bilansie ekonomicznym na koncie kwoty należne z umów reasekuracji.

Korekty z tytułu reklasyfikacji

W obydwu bilansach (statutowym i ekonomicznym) zobowiązania z tytułu reasekuracji są podawane w kwocie netto. W związku z tym reklasyfikacja dotyczy nieprzeterminowanych należności reasekuracyjnych pomniejszonych o nieprzeterminowane zobowiązania reasekuracyjne na pozycji należności reasekuracyjnych z wpływem -103 tys. PLN.

D.3.6. Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)

2016.12.31

Pozostałe zobowiązania tys. PLN	Według sprawozdania finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)	9 255	0	0	9 255

Metoda wyceny według Wypłacalność II

Wypłacalność II wymaga, co do zasady wyceny w wartości godziwej. Ze względu na niską istotność stosowane jest uproszczenie, że wycena nominalna w sprawozdaniu finansowym nie jest istotnie odmienna od wyceny według wartości godziwej. Istotne różnice między wyceną Wypłacalność II i sprawozdaniem finansowym

W przypadku Spółki ze względu na niską istotność stosowane jest uproszczenie, że podstawy, metody i główne założenia w wycenie dla celów wypłacalności nie są odmienne od tych w sprawozdaniu finansowym.

Korekty z tytułu reklasyfikacji i wyceny (wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie)

Nie zastosowano istotnych korekt.

D.3.7. Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)

2016.12.31

Pozostałe zobowiązania tys. PLN	Według sprawozdania finansowego	Korekta z tytułu reklasyfikacji	Korekta z tytułu wyceny	Wartość wg Wypłacalność II
Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)	28 619	0	-95	28 524

Metoda wyceny według Wypłacalność II

Pozostałe zobowiązania niepokazane w innych pozycjach, obejmują rozliczenia międzyokresowe kosztów w wartości prawdopodobnego zobowiązania w bieżącym okresie sprawozdawczym, w szczególności wynikających z wyceny usług dostawców, których wartość można wiarygodnie oszacować. Obejmują także naliczone wydatki wynikające z obowiązku wykonania przyszłych usług a wynikłe z bieżących operacji, których wartość można oszacować pomimo nie znajomości ich daty. W przypadku pozostałych zobowiązań przyjmowana jest wycena według wartości godziwej.

Istotne różnice między wyceną Wypłacalność II i sprawozdaniem finansowym

Z uwagi na krótkoterminowy charakter Spółka zastosowała uproszczenie polegające na wycenie pozycji w kwocie ze sprawozdania finansowego. Jedyna niewielka różnica dotyczy różnicy w prezentacji zaliczek dla agentów, które w sprawozdawczości statutowej wykazano w pozycji odroczonych kosztów akwizycji.

Korekty z tytułu reklasyfikacji i wyceny (wynikające z odmiennych metod i założeń stosowanych w wycenie)

Korekta wynosząca -95 tys. PLN jest wynikiem funduszu świadczeń socjalnych nierozpoznawanych w ramach Wypłacalności II.

D.4. Alternatywne metody wyceny

Nie dotyczy Spółki.

E. Zarządzanie kapitałem

Strategia zarządzania kapitałem w Aegon TU na Życie S.A. opiera się na utrzymywaniu odpowiedniej wypłacalności i odpowiedniej jakości kapitału.

Zarządzanie kapitałem i płynnością ma kluczowe znaczenie dla Aegon TU na Życie S.A., klientów, inwestorów raz innych interesariuszy. Zgodnie z przyjętą tolerancją ryzyka, celem zarządzania kapitałem i płynnością w spółce jest dbanie o silną i stabilną pozycję kapitałową, przy jednoczesnym utrzymywaniu odpowiedniej płynności w celu zapewnienia, ze spółka będzie zdolna do wypełniania przyjętych zobowiązań.

W zarządzaniu wypłacalnością i płynnością Aegon TU na Życie S.A. kieruje się następującymi wytycznymi:

- Promowanie adekwatności kapitałowej w przedsięwzięciach spółki i podległych jednostkach;
- Zarządzanie i efektywna alokacja kapitału wspierające strategię i w zgodzie z ustalonymi limitami ryzyka;
- Utrzymywanie efektywnej struktury kapitałowej z naciskiem na zoptymalizowanie kosztu kapitału;
- Utrzymywanie odpowiedniej płynności w podległych jednostkach w celu zapewnienia, że spółka jest w stanie sprostać przyjętym zobowiązaniom, poprzez narzucanie wymagającej polityki płynności;
- Utrzymywanie dostępu do międzynarodowych rynków kapitałowych na konkurencyjnych warunkach.

Aegon TU na Życie S.A. przyjmuje, że kierowanie się powyższymi wytycznymi wzmacnia odporność na niekorzystne zdarzenia rynkowe, zwiększa elastyczność finansową oraz służy długo- i krótkoterminowym interesom spółki, klientów i innych stron.

Zarządzanie i monitorowanie kapitałem i płynnością jest ściśle związane z wytycznymi Enterprise Risk Management (ERM) – dotyczącymi zarządzania ryzykiem i jest zgodne z limitami ryzyka przyjętymi przez Aegon TU na Życie S.A. Zarządzanie ryzykiem skupia się na dobrej pozycji finansowej, ciągłości działania, utrzymywani zrównoważonego ryzyka i określonej kulturze ryzyka. Głównym celem ERM jest wsparcie zarządu w utrzymywaniu przez Aegon TU na Życie S.A. właściwej strategii.

Utrzymywanie odpowiednich poziomów kapitału

Celem najnowszej polityki zarządzania kapitałem jest zwiększenie przejrzystości i odpowiedzialności wokół zarządzania kapitałem. Wypłacalność Aegon TU na Życie S.A. opiera się na najsilniejszych lokalnych wymogach kapitałowych a także własnych kryteriach.

Polityka zarządzania kapitałem ustala pięć stref wypłacalności dla pozycji kapitałowej zgodnie z poniższą tabelą, gdzie KWW oznacza kapitałowy wymóg wypłacalności:

Pokrycie	Strefa	Podejmowanie działania
>150% KWW	Możliwości rozwoju (Opportunity)	Przesunięcia kapitału \ dodatkowe dywidendy
130% - 150% KWW	Docelowy poziom (Target)	Wypłata planowych dywidend
120% - 130% KWW	Wymagana uwaga (Caution)	Przeformułowanie planu i profilu ryzyka
100% - 120% KWW	Wymagana naprawa (Recovery)	Przeformułowanie planu i profilu ryzyka graniczenie lub zawieszenie transferów
<100% KWW	Interwencja regulatora (Regulatory plan)	Zawieszenie dywidend, plan naprawczy

Polityka zarządzania kapitałem dostarcza wytycznych dla pozycji finansowej oraz ciągłości, które w połączeniu z kulturą i zrównoważeniem ryzyka, definiują tolerancję ryzyka zgodne z przyjętymi wytycznymi ERM w spółce. Aegon TU na Życie S.A. dąży do utrzymywania wypłacalności w przyjętych limitach, które jak zakłada są wystarczające na utrzymanie wypłacalności na poziomie co najmniej 100% po zajściu niekorzystnego scenariusza o prawdopodobieństwie 1-10. Więcej informacji dotyczących polityki zarządzania ryzykiem znajduje się w podrozdziale B.3.1.

Polityka zarządzania kapitałem przewiduje również działania, które należy wykonać, kiedy współczynnik wypłacalności spadnie lub oczekuje się jego spadku do poszczególnej strefy wypłacalności zdefiniowanej powyżej. Jest to monitorowane w ramach regularnego raportowania w cyklu sprawozdawczym Aegon dotyczącego budżetu i projekcji planistycznych.

Wraz z przyjęciem regulacji Wypłacalność II pierwszego stycznia 2016, wymogi kapitałowe państw UE uległy odpowiedniej zmianie.

Polityka zarządzania kapitałem zawiera także politykę dywidendową. Aegon TU na Życie S.A. ma na celu wypłacanie zrównoważonej dywidendy, aby umożliwić inwestorom udział w wynikach. Spółka dystrybuuje zysk przy jednoczesnym utrzymywaniu odpowiedniego kapitału i płynności w zgodzie z przyjętymi politykami zarządzania kapitałem i płynnością.

Przy ustalaniu wysokości dywidendy Zarząd bilansuje ostrożność i atrakcyjne zwroty dla inwestorów. Jest to szczególnie istotne podczas niekorzystnych warunków rynkowych lub finansowych. Ponadto spółka podlega lokalnym regulacjom związanym z działalnością ubezpieczeniową, które mogą ograniczać dywidendy wypłacane grupie.

Polityka zarządzania kapitałem podlega regularnym przeglądom, z uwzględnieniem aktualnych informacji na temat wypłacalności. Analizy te uwzględniają także komentarze i wskazówki trzymane od regulatora.

Jakość kapitału

Na całkowite środki własne składają się: nieograniczone środki z kategorii 1. ograniczone środki z kategorii 1, środki z kategorii 2 oraz środki z kategorii 3. Regulacje Wypłacalność II rozróżniają dostępne środki własne oraz opuszczane środki własne, które to rozróżnienie opiera się na kategoriach zdefiniowanych w poniższej tabeli:

Kategoria 1	Kategoria 2	Kategoria 3
Nieograniczone środki kategorii 1: - Kapitały własne - Rezerwa uzgodnieniowa **Ograniczone środki kategorii 1:** - Podporządkowany kapitał wieczysty ze zdolnością do pokrywania strat	**- Zaległy lub wieczysty kapitał** **- Podporządkowane instrumenty** - Z czasem wykupu co najmniej 10 lat - O ograniczonej zdolności pokrywania strat - Z zawieszonymi płatnościami	**- Zaległy lub wieczysty kapitał** **- Instrumenty podporządkowane:** - z czasem wykupu 5-cio letnim - z organiczną zdolnością pokrywania strat - z zawieszonymi płatnościami **- Odroczone aktywa podatkowe netto**

Poza ogólnymi właściwościami przedstawionymi w powyższej tabeli, Wypłacalność II określa szczegółowe wymagania dotyczące dopuszczalności opisanych kategorii środków własnych. Składniki środków własnych są opisane poniżej.

Nieograniczone środki własne z kategorii 1

Nieograniczone środki własne z kategorii 1 składają się z kapitału zakładowego, nadwyżki ze sprzedaży akcji i rezerwy uzgodnieniowej. Rezerwa uzgodnieniowa zawiera potrącenia przewidzianych dywidend zatwierdzonych przez Zarząd, ale niewypłaconych.

E.1. Środki własne

E.1.1. Kategoryzacja środków własnych

Jak zostało przedstawione we wcześniejszej sekcji środki własne są podzielone na trzy kategorie zgodnie z podanym opisem. Ich dopuszczalność do pokrywania wymogów kapitałowych jest ograniczona.

Ograniczenia dotyczą dopuszczalności ograniczonych środków własnych z kategorii pierwszej jak i dopuszczalności kategorii drugiej i trzeciej. Ograniczone środki własne z kategorii pierwszej nie mogą przekroczyć 20% całej kategorii pierwszej, natomiast całość środków własnych kategorii 2 i 3 nie może przekroczyć 50% kapitałowego wymogu wypłacalności. Jednocześnie dopuszczalność środków własnych kategorii 3 do pokrywania wymogu jest ograniczona do 15%.

Całość środków własnych spółki należy do kategorii pierwszej i jest dopuszczona do pokrycia kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego.

Poniższa tabela przedstawia środki własne według regulacji Wypłacalność II na koniec okresu raportowego (31 grudnia 2016).

2016.12.31

Środki własne tys. PLN	Total	Kategoria 1 - nieograniczona	Kategoria 1 - ograniczona	Kategoria 2	Kategoria 3
Kapitał zakładowy	347 468	347 468			
Nadwyżka ze sprzedaży akcji	0	0			
Rezerwa uzgodnieniowa	-47 952	-47 952			
Zobowiązania podporządkowane	0	0			
Kwota odpowiadająca wartości aktywów netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0				0
Całkowite podstawowe środki własne przed korektami	**299 516**	**299 516**			
Dostępne środki własne na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności	**299 516**	**299 516**			
Dostępne środki własne na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego	**299 516**	**299 516**			
Środki własne dopuszczone na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności	**299 516**	**299 516**			
Środki własne dopuszczone na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego	**299 516**	**299 516**			

Współczynnik wypłacalności	**201%**				

W pozostałej części niniejszego podrozdziału znajduje się bardziej szczegółowe omówienie środków własnych z końca 2016.

Kapitał zakładowy

Kapitał zakładowy (wraz z akcjami własnymi) równy jest 347 468 tys. PLN i składa się na niego 34 746 755 akcji zwykłych o wartości 10 PLN każda. Całkowita wartość jest zgodna z opublikowaną w sprawozdaniu finansowym. Na dzień 31 grudnia 2016 100% akcji znajduje się w posiadaniu Aegon Poland/Romania Holding B.V. z siedzibą w Holandii.

Rezerwa uzgodnieniowa

Rezerwa uzgodnieniowa jest obliczana w następujący sposób:

2016.12.31

Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	**306 875**
Odjęcie innych podstawowych środków własnych włączając:	-354 827
Pozostałe pozycje środków własnych	*-347 468*
Przewidywane dywidendy, wypłaty i obciążenia	*-7 360*
Rezerwa uzgodnieniowa	**-47 952**

Przewidywane dywidendy, wypłaty i obciążenia odzwierciedlają oczekiwany podatek bankowy do zapłaty w perspektywie jednego roku.

E.1.2. Różnice pomiędzy wyceną Wypłacalność II a bilansem statutowym

Poniższa tabela przedstawia różnice pomiędzy wyceną środków własnych na bazie statutowej a wyceną według regulacji Wypłacalność II.

2016.12.31

Różnica pomiędzy statutowymi środkami własnymi a środkami własnymi według Wypłacalność II tys. PLN	
Statutowe środki własne	**161 782**
Wpływ wyceny Wypłacalność II (rozpoznanie zdyskontowanych przyszłych zysków)	319 165
Wartości niematerialne i prawne, fundusze pracownicze inne nierozpoznawane pozycje	-92 997
Odroczone koszty akwizycji	-81 074
Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	**306 875**

Przewidywalny podatek bankowy do zapłaty	-7 360
Środki własne Wypłacalność II	**299 516**

Główną różnicą pomiędzy wyceną środków własnych na bazie regulacji Wypłacalność II a wartością środków własnych ujętych w sprawozdaniu finansowym jest wycena rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.

W drugiej kolejności znaczenia mają wartości niematerialne i prawne, odroczone koszty akwizycji i fundusze pracownicze – zgodnie w metodologią Wypłacalność II nie są one rozpoznawane.

Trzecia różnica to przewidywalny podatek bankowy do zapłaty.

Szczegółowy opis różnic znajduje się w sekcji dotyczącej wyceny – Wycena do celów wypłacalności.

E.1.3. Ustalenia przejściowe

Nie dotyczy.

E.1.4. Pomocnicze środki własne

Nie dotyczy.

E.1.5. Opis pomniejszeń środków własnych

Nie dotyczy.

E.2. Kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy

Regulacje Wypłacalność II definiują dwa główne wymogi kapitałowe. Minimalny wymóg kapitałowy jest zdefiniowany, jako próg bezpieczeństwa, poniżej którego środki finansowe nie mogą spaść. Kapitałowy wymóg wypłacalności oparty na perspektywicznych obliczeniach pozwala na dostatecznie szybką i właściwą interwencję organów nadzoru.

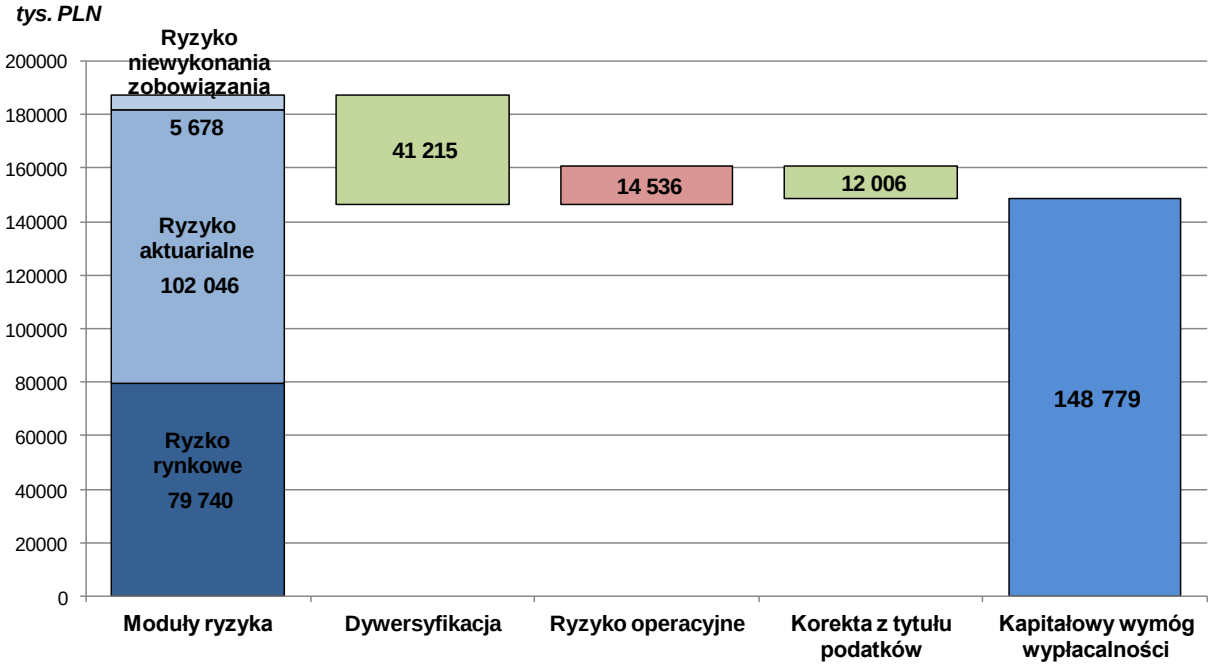
Kapitałowy wymóg wypłacalności jest wykorzystywany w wyznaczaniu współczynnika wypłacalności. Poniższa tabela prezentuje kluczowe wartości na koniec 2016 roku.

tys. PLN	
Środki własne	**299 516**
Kapitałowy wymóg wypłacalności	**148 779**
Nadwyżka kapitałowa	**150 737**
Współczynnik wypłacalności	***201%***

Pozycja kapitałowa jest silna a współczynnik wypłacalności wysoki.

E.2.1. Kapitałowy wymóg wypłacalności

Wyliczenie kapitałowego wymogu wypłacalności opiera się na zastosowaniu formuły standardowej zgodnie z dyrektywą Wypłacalność II i aktami delegowanymi. Poniższy wykres prezentuje składowe kapitałowego wymogu wypłacalności. Składa się on z trzech głównych podmodułów ryzyka: rynkowego, aktuarialnego i niewypłacalności kontrahenta. Między modułami występuje dywersyfikacja, co prowadzi do podstawowego kapitałowego wymogu wypłacalności. Kapitałowy wymóg wypłacalności otrzymujemy poprzez dodanie wymogu kapitałowego na pokrycie ryzyka operacyjnego oraz uwzględnienie zdolności odroczonych podatków do pokrywania strat. Należy jeszcze nadmienić, że moduły ryzyka uwzględniają już wewnętrzną dywersyfikację pomiędzy poszczególnymi ryzykami wewnątrz modułów.



Ryzyko operacyjne otrzymywane jest zgodnie z wytycznymi z aktu delegowanego. Korekta z tytułu podatków odpowiada potencjalnej możliwości zmniejszenia strat przez zmniejszenie przyszłych podatków. Całkowity wymóg kapitałowy wyniósł 148 779 tys. PLN. Główne ryzyka wpływające na wartość modułu ryzyka aktuarialnego to ryzyko rezygnacji (wynoszące 72 004 tys. PLN przed dywersyfikacją) oraz wydatków (42 188 tys. PLN przed dywersyfikacją). W module ryzyka rynkowego są to: ryzyko akcji (63 256 tys. PLN przed dywersyfikacją), walutowe (19 271 tys. PLN) i koncentracji (17 502 tys. PLN).

E.2.2. Uproszczenia

Aegon TU na Życie S.A. nie stosuje uproszczeń w wyliczeniu kapitałowego wymogu wypłacalności.

E.2.3. Minimalny wymóg kapitałowy

Minimalny wymóg kapitałowy oznacza minimalny róg bezpieczeństwa, poniżej którego środki finansowe nie mogą spaść. Zgodnie z Aktem Delegowanym minimalny wymóg kapitałowy jest nie mniejszy niż nieprzekraczalny dolny próg (AMCR). Minimalny wymóg kapitałowy wyliczany jest formułą liniową zgodnie z zapisami Aktu Delegowanego. Jednocześnie nie przekracza on 0,45 kapitałowego wymogu wypłacalności i jest nie mniejszy niż jego 25% Poniższa tabela prezentuje wartość minimalnego wymogu kapitałowego i komponenty prowadzące do jego wyznaczenia.

tys. PLN

Nieprzekraczalny dolny próg	16 009
Kapitałowy Wymóg Wypłacalności	148 779
25% KWW	37 195
45% KWW	66 950
Minimalny Wymóg Kapitałowy - formuła liniowa	33 867
Minimalny Wymóg Kapitałowy	**37 195**

E.3. Zastosowanie podmodułu ryzyka cen akcji opartego na duracji do obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności

Aegon TU na Życie S.A. nie stosuje ryzyka cen akcji opartego na duracji opisanego w artykule 304 Dyrektywy 2009/138/EC do wyliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności.

E.4. Różnice między formułą standardową a modelem wewnętrznym

Aegon TU na Życie S.A. nie wykorzystuje modelu wewnętrznego do obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności.

E.5. Niezgodność z minimalnym wymogiem kapitałowym lub z kapitałowym wymogiem wypłacalności

W 2016 roku nie zaistniały sytuacje, w których pokrycie kapitałowe spadłoby poniżej minimalnego wymogu kapitałowego czy też kapitałowego wymogu wypłacalności. Odpowiedni poziom wypłacalności jest zapewniany przez monitorowanie teraźniejszej i oczekiwanej pozycji kapitałowej poprzez szereg czynności, w których skład wchodzą między innymi cykliczne raportowania do Zarządu czy procesy budżetowe. Jako, że wypłacalność jest bezpośrednio zależna od opisywanych rodzajów ryzyka, są one monitorowane wraz z ich wpływem na bieżącą i przyszłą pozycję kapitałową.

E.6. Wszelkie inne informacje

Nie dotyczy.

Załącznik numer 1 do

Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej za rok zakończony 31 grudnia 2016 roku

Aegon Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.

S.02.01.02 Pozycje bilansowe

		Wartość bilansowa wg Wypłacalność II
Aktywa		**C0010**
Wartości niematerialne i prawne	**R0030**	0
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	**R0040**	0
Nadwyżka na funduszu świadczeń emerytalnych	**R0050**	0
Nieruchomości, maszyny i wyposażenie (Rzeczowe aktywa trwałe) wykorzystywane na użytek własny	**R0060**	3 200 241
Lokaty (inne niż aktywa ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	**R0070**	536 680 280
Nieruchomości (inne niż do użytku własnego)	**R0080**	0
Udziały w zakładach powiązanych, w tym udziały kapitałowe	**R0090**	16 741 291
Akcje i udziały	**R0100**	0
Akcje i udziały – notowane	**R0110**	0
Akcje i udziały – nienotowane	**R0120**	0
Obligacje	**R0130**	460 160 510
Obligacje państwowe	**R0140**	387 999 398
Obligacje korporacyjne	**R0150**	71 703 073
Strukturyzowane papiery wartościowe	**R0160**	458 039
Zabezpieczone papiery wartościowe	**R0170**	0
Jednostki uczestnictwa oraz certyfikaty inwestycyjne w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania	**R0180**	33 224 065
Instrumenty pochodne	**R0190**	0
Depozyty inne niż ekwiwalenty środków pieniężnych	**R0200**	26 554 415
Pozostałe lokaty	**R0210**	0
Aktywa posiadane z tytułu ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	**R0220**	3 143 233 058
Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie	**R0230**	0
Pożyczki pod zastaw polisy	**R0240**	0
Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie dla osób fizycznych	**R0250**	0
Pozostałe pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie	**R0260**	0
Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z ubezpieczeń:	**R0270**	787 551
Innych niż ubezpieczenia na życie i zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	**R0280**	0

		Wartość bilansowa wg Wypłacalność II
Innych niż ubezpieczenia na życie z wyłączeniem zdrowotnych	**R0290**	0
Zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	**R0300**	0
Na życie i zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie, z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe, i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	**R0310**	789 479
Zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie	**R0320**	0
Na życie z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe, i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	**R0330**	789 479
Ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe, i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	**R0340**	-1 928
Depozyty u cedentów	**R0350**	0
Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych	**R0360**	2 351 278
Należności z tytułu reasekuracji biernej	**R0370**	0
Pozostałe należności (handlowe, inne niż z działalności ubezpieczeniowej)	**R0380**	22 788 406
Akcje własne (posiadane bezpośrednio)	**R0390**	0
Kwoty należne, dotyczące pozycji środków własnych lub kapitału założycielskiego, do których opłacenia wezwano, ale które nie zostały jeszcze opłacone.	**R0400**	0
Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych	**R0410**	5 612 509
Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach)	**R0420**	14 491 491
Aktywa ogółem	**R0500**	3 729 144 814
Zobowiązania		**C0010**
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie	**R0510**	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych)	**R0520**	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	**R0530**	0
Najlepsze oszacowanie	**R0540**	0
Margines ryzyka	**R0550**	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia zdrowotne (o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie)	**R0560**	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	**R0570**	0
Najlepsze oszacowanie	**R0580**	0
Margines ryzyka	**R0590**	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe, i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	**R0600**	342 757 241
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia zdrowotne (o charakterze ubezpieczeń na życie)	**R0610**	0

		Wartość bilansowa wg Wypłacalność II
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	**R0620**	0
Najlepsze oszacowanie	**R0630**	0
Margines ryzyka	**R0640**	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe, i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	**R0650**	342 757 241
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	**R0660**	0
Najlepsze oszacowanie	**R0670**	326 476 960
Margines ryzyka	**R0680**	16 280 281
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe, i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	**R0690**	2 873 727 571
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	**R0700**	0
Najlepsze oszacowanie	**R0710**	2 844 385 133
Margines ryzyka	**R0720**	29 342 438
Zobowiązania warunkowe	**R0740**	0
Pozostałe rezerwy (inne niż techniczno-ubezpieczeniowe)	**R0750**	120 992 662
Zobowiązania z tytułu świadczeń emerytalnych dla pracowników	**R0760**	0
Zobowiązania z tytułu depozytów zakładów reasekuracji	**R0770**	0
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	**R0780**	46 891 769
Instrumenty pochodne	**R0790**	0
Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	**R0800**	0
Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych	**R0810**	0
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych	**R0820**	121 417
Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej	**R0830**	0
Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)	**R0840**	9 255 292
Zobowiązania podporządkowane	**R0850**	0
Zobowiązania podporządkowane niewłączone do BOF	**R0860**	0
Zobowiązania podporządkowane włączone do BOF	**R0870**	0
Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)	**R0880**	28 523 656
Zobowiązania ogółem	**R0900**	3 422 269 609
Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	**R1000**	306 875 205

S.05.01.02 Składki, odszkodowania i świadczenia oraz koszty wg linii biznesowych

Linie biznesowe dla zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych związanych z ubezpieczeniami innymi niż ubezpieczenia na życie (bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa i przyjęta reasekuracja proporcjonalna) - nie dotyczy

Linie biznesowe dla zobowiązań z tytułu ubezpieczeń na życie - zaprezentowane poniżej:

		Linie biznesowe dla zobowiązań z tytułu ubezpieczeń na życie								
		Ubezpieczenia zdrowotne	Ubezpieczenia z udziałem w zyskach	Ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	Pozostałe ubezpieczenia na życie	Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych	Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi innymi niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych	Reasekuracja ubezpieczeń zdrowotnych	Reasekuracja ubezpieczeń na życie	
		C0210	C0220	C0230	C0240	C0250	C0260	C0270	C0280	C0300
Składki przypisane										
Brutto	**R1410**		78 884 170	339 096 233	36 041 872					454 022 275
Udział zakładów reasekuracji	**R1420**		93 773	115 263	398 647					607 683
Netto	**R1500**		78 790 397	338 980 971	35 643 225					453 414 592
Składki zarobione										
Brutto	**R1510**		79 142 066	339 130 235	33 447 004					451 719 305
Udział zakładów reasekuracji	**R1520**		93 773	115 263	369 129					578 166
Netto	**R1600**		79 048 293	339 014 972	33 077 875					451 141 139
Odszkodowania i świadczenia										
Brutto	**R1610**		19 570 569	693 210 409	4 345 063					717 126 042
Udział zakładów reasekuracji	**R1620**		34 286	145 009	93 317					272 612
Netto	**R1700**		19 536 283	693 065 400	4 251 746					716 853 430

		Linie biznesowe dla zobowiązań z tytułu ubezpieczeń na życie								
		Ubezpieczenia zdrowotne	**Ubezpieczenia z udziałem w zyskach**	**Ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym**	**Pozostałe ubezpieczenia na życie**	**Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych**	**Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi innymi niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych**	**Reasekuracja ubezpieczeń zdrowotnych**	**Reasekuracja ubezpieczeń na życie**	
Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych										
Brutto	**R1710**		41 215 929	-302 233 163	-104 478					-261 121 712
Udział zakładów reasekuracji	**R1720**		266	0	-141 991					-141 725
Netto	**R1800**		41 215 663	-302 233 163	37 513					-260 979 987
Koszty poniesione	**R1900**		32 490 963	139 667 608	14 844 995					187 003 566
Pozostałe koszty	**R2500**									0
Koszty ogółem	**R2600**									187 003 566

S.05.01.02 Składki, odszkodowania i świadczenia oraz koszty wg kraju

		Kraj siedziby	Najważniejszych pięć krajów (wg kwoty składek przypisanych brutto) – Zobowiązania związane z ubezpieczeniami na życie					Najważniejszych pięć krajów i kraj siedziby
		C0150	C0160	C0170	C0180	C0190	C0200	C0210
	R1400		RO					
		C0220	C0230	C0240	C0250	C0260	C0270	C0280
Składki przypisane								
Brutto	R1410	361 813 705	92 208 570					454 022 275
Udział zakładów reasekuracji	R1420	474 156	133 528					607 683
Netto	R1500	361 339 549	92 075 043					453 414 592
Składki zarobione								
Brutto	R1510	361 807 330	89 911 975					451 719 305
Udział zakładów reasekuracji	R1520	444 638	133 528					578 166
Netto	R1600	361 362 692	89 778 448					451 141 139
Odszkodowania i świadczenia								
Brutto	R1610	695 222 672	21 903 369					717 126 042
Udział zakładów reasekuracji	R1620	241 164	31 448					272 612
Netto	R1700	694 981 508	21 871 922					716 853 430
Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych								
Brutto	R1710	-289 324 087	28 202 375					-261 121 712
Udział zakładów reasekuracji	R1720	-141 725	0					-141 725
Netto	R1800	-289 182 362	28 202 375					-260 979 987
Koszty poniesione	R1900	132 811 790	54 191 777					187 003 566
Pozostałe koszty	R2500							0
Koszty ogółem	R2600							187 003 566

S.12.01.02 Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla ubezpieczeń na życie i ubezpieczeń zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie

		Ubezpieczenia z udziałem w zyskach	Ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym			Pozostałe ubezpieczenia na życie		
				Umowy bez opcji i gwarancji	Umowy z opcjami i gwarancjami		Umowy bez opcji i gwarancji	Umowy z opcjami i gwarancjami
		C0020	C0030	C0040	C0050	C0060	C0070	C0080
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0010	0	0			0		
Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej, po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta, związane z rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi obliczanymi łącznie – Ogółem	R0020	0	0			0		
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane jako suma najlepszego oszacowania i marginesu ryzyka / Technical provisions calculated as a sum of BE and RM								
Najlepsze oszacowanie / Best Estimate								
Najlepsze oszacowanie brutto	R0030	267 354		2 844 385	0		59 123	0
Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem	R0080	0		-2	0		789	0.00
Najlepsze oszacowanie pomniejszone o kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz z reasekuracji finansowej – Ogółem	R0090	267 354		2 844 387	0		58 334	0.00
Margines ryzyka	R0100	14 533	29 342			1 747.59		
Kwota wynikająca z zastosowania przepisów przejściowych dotyczących rezerw techniczno-ubezpieczeniowych / Amount of the transitional on Technical Provisions								
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0110	0	0			0.00	0.00	0.00
Najlepsze oszacowanie	R0120	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00
Margines ryzyka	R0130	0	0			0.00		
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ogółem	R0200	281 887	2 873 728			60 870.60		

		Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi innymi niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych	Reasekuracja czynna	Ogółem (Ubezpieczenia na życie inne niż zdrowotne, w tym ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	Ubezpieczenia zdrowotne (bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa)			Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych	Reasekuracja ubezpieczeń zdrowotnych (reasekuracja czynna)	Ogółem (Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie)
						Umowy bez opcji i gwarancji	Umowy z opcjami i gwarancjami			
		C0090	C0100	C0150	C0160	C0170	C0180	C0190	C0200	C0210
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0010	0	0	0	0			0	0	0
Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej, po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta, związane z rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi obliczanymi łącznie – Ogółem	R0020	0	0	0	0			0	0	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane jako suma najlepszego oszacowania i marginesu ryzyka / Technical provisions calculated as a sum of BE and RM										
Najlepsze oszacowanie / Best Estimate										
Najlepsze oszacowanie brutto	R0030	0	0	3 170 862		0	0	0	0	
Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem	R0080	0	0	788		0	0	0	0	
Najlepsze oszacowanie pomniejszone o kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz z reasekuracji finansowej – Ogółem	R0090	0	0	3 170 075		0	0	0	0	
Margines ryzyka	R0100	0	0	45 623				0	0	0

Kwota wynikająca z zastosowania przepisów przejściowych dotyczących rezerw techniczno-ubezpieczeniowych / Amount of the transitional on Technical Provisions										
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0110	0	0	0				0	0	0
Najlepsze oszacowanie	R0120	0	0	0		0	0	0	0	
Margines ryzyka	R0130	0	0	0	0			0	0	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ogółem	R0200	0	0	3 216 485	0			0	0	0

S.17.01.02 Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie

Nie dotyczy

S.19.01.21 Odszkodowania i świadczenia z tytułu pozostałych ubezpieczeń osobowych i majątkowych

Nie dotyczy

S.22.01.21 Wpływ środków w zakresie gwarancji długoterminowych i środków przejściowych

Nie dotyczy

S.23.01.01 Środki własne

		Ogółem	Tier 1 – nieograniczone	Tier 1 – ograniczone	Tier 2	Tier 3
		C0010	C0020	C0030	C0040	C0050
Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35						
Kapitał zakładowy (wraz z akcjami własnymi)	**R0010**	347 467 550	347 467 550	0	0	0
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z kapitałem zakładowym	**R0030**	0	0	0	0	0
Kkapitał założycielski, wkłady/składki członkowskie lub równoważna pozycja podstawowych środków własnych w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności	**R0040**	0	0	0	0	0
Podporządkowane fundusze udziałowe/członkowskie w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności	**R0050**	0	0	0	0	0
Fundusze nadwyżkowe	**R0070**	0	0	0	0	0
Akcje uprzywilejowane	**R0090**	0	0	0	0	0
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z akcjami uprzywilejowanymi	**R0110**	0	0	0	0	0
Rezerwa uzgodnieniowa	**R0130**	-47 951 932	-47 951 932	0	0	0
Zobowiązania podporządkowane	**R0140**	0	0	0	0	0
Kwota odpowiadająca wartości aktywów netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego	**R0160**	0	0	0	0	0
Pozostałe pozycje środków własnych zatwierdzone przez organ nadzoru jako podstawowe środki własne, niewymienione powyżej	**R0180**	0	0	0	0	0
Środki własne ze sprawozdań finansowych, które nie powinny być uwzględnione w rezerwie uzgodnieniowej i nie spełniają kryteriów klasyfikacji jako środki własne wg Wypłacalność II		0	0	0	0	0
Środki własne ze sprawozdań finansowych, które nie powinny być uwzględnione w rezerwie uzgodnieniowej i nie spełniają kryteriów klasyfikacji jako środki własne wg Wypłacalność II	**R0220**	0	0	0	0	0
Odliczenia		0	0	0	0	0
Wartość odliczeń z tytułu udziałów kapitałowych w instytucjach finansowych i kredytowych – ogółem	**R0230**	0	0	0	0	0
Podstawowe środki własne ogółem po odliczeniach	**R0290**	299 515 618	299 515 618	0	0	0

		Ogółem	Tier 1 – nieograniczone	Tier 1 – ograniczone	Tier 2	Tier 3
Uzupełniające środki własne		0	0	0	0	0
Nieopłacony kapitał zakładowy, do którego opłacenia nie wezwano i który może być wezwany do opłacenia na żądanie	**R0300**	0	0	0	0	0
Nieopłacony kapitał założycielski, wkłady/składki członkowskie lub równoważna pozycja podstawowych środków własnych w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności, do których opłacenia nie wezwano i które mogą być wezwane do opłacenia na żądanie	**R0310**	0	0	0	0	0
Nieopłacone akcje uprzywilejowane, do których opłacenia nie wezwano i które mogą być wezwane do opłacenia na żądanie	**R0320**	0	0	0	0	0
Prawnie wiążące zobowiązanie do subskrypcji i opłacenia na żądanie zobowiązań podporządkowanych	**R0330**	0	0	0	0	0
Akredytywy i gwarancje zgodne z art. 96 pkt 2 dyrektywy 2009/138/WE	**R0340**	0	0	0	0	0
Akredytywy i gwarancje inne niż zgodne z art. 96 pkt 2 dyrektywy 2009/138/WE	**R0350**	0	0	0	0	0
Dodatkowe wkłady od członków zgodnie z art. 96 ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2009/138/WE	**R0360**	0	0	0	0	0
Dodatkowe wkłady od członków – inne niż zgodnie z art. 96 ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2009/138/WE	**R0370**	0	0	0	0	0
Pozostałe uzupełniające środki własne	**R0390**	0	0	0	0	0
Uzupełniające środki własne ogółem	**R0400**	0	0	0	0	0
Dostępne i dopuszczone środki własne						
Kwota dostępnych środków własnych ogółem na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR)	**R0500**	299 515 618	299 515 618	0	0	0
Kwota dostępnych środków własnych ogółem na pokrycie MCR	**R0510**	299 515 618	299 515 618	0	0	0
Kwota dopuszczonych środków własnych ogółem na pokrycie SCR	**R0540**	299 515 618	299 515 618	0	0	0
Kwota dopuszczonych środków własnych ogółem na pokrycie MCR	**R0550**	299 515 618	299 515 618	0	0	0
SCR	**R0580**	148 778 532				
MCR	**R0600**	37 194 633				
Wskaźnik dopuszczonych środków własnych do SCR	**R0620**	201%				
Wskaźnik dopuszczonych środków własnych do MCR	**R0640**	805%				

		Ogółem	Tier 1 – nieograniczone	Tier 1 – ograniczone	Tier 2	Tier 3
		C0060				
Rezerwa uzgodnieniowa						
Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	**R0700**	306 875 205				
Akcje własne (posiadane bezpośrednio i pośrednio)	**R0710**	0				
Przewidywane dywidendy, wypłaty i obciążenia	**R0720**	7 359 587				
Pozostałe pozycje podstawowych środków własnych	**R0730**	347 467 550				
Korekta ze względu na wydzielone pozycje środków własnych w ramach portfeli objętych korektą dopasowującą i funduszy wyodrębnionych	**R0740**	0				
Rezerwa uzgodnieniowa	**R0760**	-47 951 932				
Oczekiwane zyski		0				
Oczekiwane zyski z przyszłych składek – Działalność w zakresie ubezpieczeń na życie	**R0770**	343 647 695				
Oczekiwane zyski z przyszłych składek – Działalność w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	**R0780**	0				
Oczekiwane zyski z przyszłych składek – Ogółem	**R0790**	343 647 695				

S.25.01.21 Kapitałowy wymóg wypłacalności – dla podmiotów stosujących formułę standardową

		Kapitałowy wymóg wypłacalności brutto	Parametry specyficzne dla zakładu	Uproszczenia
		C0110	C0090	C0100
Ryzyko rynkowe	R0010	79 739 772		
Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	R0020	5 677 977		
Ryzyko aktuarialne w ubezpieczeniach na życie	R0030	102 045 908	brak	
Ryzyko aktuarialne w ubezpieczeniach zdrowotnych	R0040	-	brak	
Ryzyko aktuarialne w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie	R0050	-	brak	
Dywersyfikacja	R0060	- 41 214 950		
Ryzyko z tytułu wartości niematerialnych i prawnych	R0070	-		
Podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności	R0100	146 248 706		

Obliczanie kapitałowego wymogu wypłacalności		C0100
Ryzyko operacyjne	R0130	14 535 763
Zdolność rezerw techniczno-ubezpieczeniowych do pokrywania strat	R0140	-
Zdolności odroczonych podatków dochodowych do pokrywania strat	R0150	- 12 005 937
Wymóg kapitałowy dla działalności prowadzonej zgodnie z art. 4 dyrektywy 2003/41/WE	R0160	-
Kapitałowy wymóg wypłacalności z wyłączeniem wymogu kapitałowego	R0200	148 778 532
Ustanowione wymogi kapitałowe	R0210	-
Kapitałowy wymóg wypłacalności	R0220	148 778 532
Inne informacje na temat SCR		
Wymóg kapitałowy dla podmodułu ryzyka cen akcji opartego na duracji	R0400	-
Łączna kwota hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla pozostałej części	R0410	-
Łączna kwota hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla funduszy wyodrębnionych	R0420	-
Łączna kwota hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla portfeli objętych korektą dopasowującą	R0430	-
Efekt dywersyfikacji ze względu na agregację nSCR dla RFF na podstawie art. 304	R0440	-

S.25.02.21 Kapitałowy wymóg wypłacalności – dla podmiotów stosujących formułę standardową i częściowy model wewnętrzny

Nie dotyczy

S.25.03.21 Kapitałowy wymóg wypłacalności – dla zakładów stosujących pełny model wewnętrzny

Nie dotyczy

S.28.01.01 Minimalny wymóg kapitałowy – działalność ubezpieczeniowa lub reasekuracyjna prowadzona jedynie w zakresie ubezpieczeń na życie lub jedynie w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie

Komponent formuły liniowej dla zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych z tytułu ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie

		C0010
MCR_{NL} Wynik	R0010	-

		Najlepsze oszacowanie i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia))	Składki przypisane w okresie ostatnich 12 miesięcy netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej)
		C0020	C0030
Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych i reasekuracja proporcjonalna	R0020	-	-
Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów i reasekuracja proporcjonalna	R0030	-	-
Ubezpieczenia pracownicze i reasekuracja proporcjonalna	R0040	-	-
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych i reasekuracja proporcjonalna	R0050	-	-
Pozostałe ubezpieczenia pojazdów i reasekuracja proporcjonalna	R0060	-	-
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe i reasekuracja proporcjonalna	R0070	-	-
Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych i reasekuracja proporcjonalna	R0080	-	-
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej i reasekuracja proporcjonalna	R0090	-	-
Ubezpieczenia i reasekuracja proporcjonalna kredytów i poręczeń	R0100	-	-
Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej i reasekuracja proporcjonalna	R0110	-	-
Ubezpieczenia świadczenia pomocy i reasekuracja proporcjonalna	R0120	-	-
Ubezpieczenia różnych strat finansowych i reasekuracja proporcjonalna	R0130	-	-
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń zdrowotnych	R0140	-	-
Reasekuracja nieproporcjonalna pozostałych ubezpieczeń osobowych	R0150	-	-
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń morskich, lotniczych i transportowych	R0160	-	-
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń majątkowych	R0170	-	-

Komponent formuły liniowej dla zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych z tytułu ubezpieczeń na życie

		C0040
MCR_L Wynik	**R0200**	33 866 702

		Najlepsze oszacowanie i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia))	Całkowita suma na ryzyku netto (z odliczeniem umów reasekuracji i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia))
		C0050	C0060
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń z udziałem w zyskach – świadczenia gwarantowane	**R0210**	267 353 951	
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń z udziałem w zyskach – przyszłe świadczenia uznaniowe	**R0220**	-	
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe, i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	**R0230**	2 844 387 062	
Inne zobowiązania z tytułu (reasekuracji) ubezpieczeń na życie i (reasekuracji) ubezpieczeń zdrowotnych	**R0240**	58 333 530	
Całkowita suma na ryzyku w odniesieniu do wszystkich zobowiązań z tytułu (reasekuracji) ubezpieczeń na życie	**R0250**		4 055 559 675

		C0070
Liniowy MCR	**R0300**	33 866 702
SCR	**R0310**	148 778 532
Górny próg MCR	**R0320**	66 950 339
Dolny próg MCR	**R0330**	37 194 633
Łączny MCR	**R0340**	37 194 633
Nieprzekraczalny dolny próg MCR	**R0350**	16 008 790
		C0070
Minimalny wymóg kapitałowy	**R0400**	37 194 633

S.28.02.01 Minimalny wymóg kapitałowy – działalność ubezpieczeniowa prowadzona w zakresie zarówno ubezpieczeń na życie, jak i ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie

Nie dotyczy